

1

작은도서관 운영평가 지표 개선에 관한 기초연구

연구책임자 김보일 서대문구립이진아기념도서관 관장
공동연구자 안창호 강서구립 곰달래도서관 관장

목차

- 016 표목차
- 017 그림목차

- 018 **제1장 서론**
- 018 1.1 연구의 필요성 및 목적
- 018 1.2 연구의 범위 및 방법
- 019 1.3 선행연구

- 022 **제2장 작은도서관 운영평가 기준 분석**
- 022 2.1 국내 작은도서관 관련 운영평가 기준
 - 022 2.1.1 문화체육관광부
 - 025 2.1.2 서울특별시
 - 027 2.1.3 경기도
 - 031 2.1.4 창원시
- 035 2.2 국외 작은도서관 관련 운영평가 기준
 - 035 2.2.1 국제도서관연맹
 - 036 2.2.2 미국
 - 037 2.2.3 영국
 - 039 2.2.4 일본
- 042 2.3 작은도서관 운영평가 지표 개선 기본방향
 - 042 2.3.1 작은도서관 운영자의 요구 반영
 - 043 2.3.2 작은도서관의 특성에 적합한 정성적 평가지표 비중 확대
 - 043 2.3.3 문화체육관광부 작은도서관 실태조사 항목과 연계한 평가지표 개발 고려
 - 043 2.3.4 평가방법의 다양화를 통한 평가의 공정성 제고
 - 044 2.3.5 자기점검을 위한 평가지표로서의 역할을 추구

- 045 **제3장 작은도서관 운영평가 지표(안) 설정**
- 045 3.1 작은도서관 운영평가 항목 도출
- 048 3.2 작은도서관 운영평가 세부지표 설정

050	<u>제4장 작은도서관 운영평가 지표(안) 검증 및 분석</u>
050	4.1 1차 전문가 조사
050	4.1 2차 전문가 조사
054	<u>제5장 작은도서관 운영평가 지표(안) 제안</u>
055	5.1 정량평가
055	5.1.1 정보자원
055	5.1.2 운영인력
056	5.1.3 예산
056	5.1.4 운영 프로그램
057	5.1.5 지역사회 교류
057	5.2 정성평가
058	5.2.1 목적성
058	5.2.2 만족도
059	5.2.3 특성화
060	<u>제6장 작은도서관 운영자 요구 조사</u>
060	6.1 활용도 및 중요도 분석
067	6.2 Borich 요구도 분석
072	6.3 The Locus for Focus 모델 분석
076	<u>제7장 결론</u>
078	<u>참고문헌</u>
079	부록 1. 1차 전문가 조사 설문지
084	부록 2. 1차 전문가 조사 결과에 대한 문항 내용타당도(I-CVI) 산출표
085	부록 3. 2차 전문가 조사 설문지
094	부록 4. 2차 전문가 조사 결과에 대한 문항 내용타당도(I-CVI) 산출표
095	부록 5. 2차 전문가 조사 의견 종합

표 목 차

- <표 2-1> 작은도서관 평가지표 배점표(문화부)
- <표 2-2> 작은도서관 평가지표 가점 영역: 문화프로그램(문화부)
- <표 2-3> 작은도서관 평가지표 배점표(서울시)
- <표 2-4> 공립 작은도서관 평가지표 배점표(경기도)
- <표 2-5> 사립 작은도서관 평가지표 배점표(경기도)
- <표 2-6> 작은도서관 지자체 자율 평가지표(화성시)
- <표 2-7> 창원시 공립 작은도서관 평가지표(서면평가)
- <표 2-8> 창원시 공립 작은도서관 평가지표(현장평가)
- <표 2-9> 창원시 사립 작은도서관 평가지표(서면평가)
- <표 2-10> 창원시 사립 작은도서관 평가지표(현장평가)
- <표 2-11> 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인』의 성과 지표
- <표 2-12> 미국공공도서관협회(PLA)의 공공도서관 성과 측정 지표
- <표 2-13> 영국 DCMS의 공공도서관 목표와 기준
- <표 2-14> 평가척도 별 달성률(일본 하마마츠시립도서관)
- <표 2-15> 평가척도 별 평가내용(일본 하마마츠시립도서관)
- <표 2-16> 전통적인 도서관 평가지표(일본)
- <표 2-17> 자기 점검을 위한 도서관 평가 주요 지표(일본)
- <표 3-1> 작은도서관 운영평가 항목 도출
- <표 3-2> 작은도서관 운영평가 항목의 의미 및 목표
- <표 3-3> 작은도서관 운영평가 항목별 세부지표
- <표 3-4> 작은도서관 운영평가 ‘운영 프로그램’ 평가항목 세부지표
- <표 3-5> 작은도서관 운영평가 ‘운영 인력’ 평가항목 세부지표
- <표 3-6> 작은도서관 운영평가 ‘예산’ 평가항목 세부지표
- <표 3-7> 작은도서관 운영평가 ‘운영 인력’ 평가항목 세부지표
- <표 3-8> 작은도서관 운영평가 ‘지역사회 교류’ 평가항목 세부지표
- <표 3-9> 작은도서관 운영평가 ‘목적성’ 평가항목 세부지표
- <표 3-10> 작은도서관 운영평가 ‘만족도’ 평가항목 세부지표
- <표 3-11> 작은도서관 운영평가 ‘만족도’ 평가항목 세부지표
- <표 4-1> 1차 전문가 조사 결과 변경된 내용
- <표 4-2> 1차 전문가 조사 결과 재구성한 작은도서관 운영평가 지표(안)
- <표 4-3> 2차 전문가 조사 결과 재구성한 작은도서관 운영평가 지표(안)
- <표 6-1> 작은도서관 운영평가 평가항목의 활용도 및 중요도 분석 결과(전체)
- <표 6-2> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(전체)

- <표 6-3> 작은도서관 운영평가 평가항목의 활용도 및 중요도 분석 결과(공·사립)
- <표 6-4> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(공·사립)
- <표 6-5> 작은도서관 운영평가 평가항목의 활용도 및 중요도 분석 결과(운영유형)
- <표 6-6> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(운영유형)
- <표 6-7> 작은도서관 운영평가 평가항목의 Borich 요구도 분석 결과(전체)
- <표 6-8> 작은도서관 운영평가 세부지표의 Borich 요구도 분석 결과(전체)
- <표 6-9> 작은도서관 운영평가 평가항목의 Borich 요구도 분석 결과(공·사립)
- <표 6-10> 작은도서관 운영평가 세부지표의 Borich 요구도 분석 결과(공·사립)
- <표 6-11> 작은도서관 운영평가 평가항목의 Borich 요구도 분석 결과(운영유형)
- <표 6-12> 작은도서관 운영평가 세부지표의 Borich 요구도 분석 결과(운영유형)
- <표 6-13> The Locus for Focus 모델을 활용한 작은도서관 운영평가 지표(안)의 평가항목 우선순위 도출
- <표 6-14> The Locus for Focus 모델을 활용한 작은도서관 운영평가 지표(안)의 세부지표 우선순위 도출

그림목차

- <그림 6-1> 작은도서관 평가항목에 대한 The Locus for Focus 모델 분석 결과
- <그림 6-2> 작은도서관 평가항목 세부지표에 대한 The Locus for Focus 모델 분석 결과

제1장 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

최근 수년간 작은도서관에 대한 사회적 관심의 증대와 범국가적 작은도서관 지원 정책의 마련으로 전국에 작은도서관의 설립 및 운영이 크게 증가하고 있다. 문화체육관광부에 따르면 2016년 기준 현재 전국 각 지역에 산재하고 있는 작은도서관은 공립 작은도서관이 1,403개관, 사립 작은도서관이 4,511개관 총 5,914개관이 운영되고 있는 것으로 조사되었다. 이는 전국 공공도서관 수의 약 6배 이상에 해당하는 규모이다.

국가 및 지방자치단체에서도 지속적으로 증가하고 있는 작은도서관에 대하여 객관적인 평가를 통해 작은도서관의 정책 방향 설정과 운영 활성화 및 질적 향상 그리고 체계적인 지원방안 등을 마련하고자 하고 노력하고 있다. 작은도서관 평가지표로는 문화체육관광부에서 실태조사결과를 토대로 실시하고 있는 작은도서관 평가지표와 개별 지방자치단체에서 자체 개발한 작은도서관 평가지표 등이 있다. 특히 지방자치단체의 작은도서관 평가지표의 경우 문화체육관광부의 작은도서관 평가지표를 토대로 개별 지방자치단체에서 해당 지역의 작은도서관의 운영 실태와 평가를 통해 운영지원하기 위하여 지표를 개발하여 활용하고 있다.

그러나 기존에 개발되어 활용되고 있는 평가지표는 비효율적 배점 구성과 실제 작은도서관 환경과 괴리된 평가항목 및 세부지표 그리고 작은도서관 정책 마련에 필요한 기초자료로서의 가치 미비 등의 측면에서 개선할 필요가 있다.

따라서 이 연구에서는 피평가자인 작은도서관의 요구를 반영하여 정량평가에 의한 계량적 평가뿐만 아니라 작은도서관의 기본적 목적과 가치를 평가할 수 있는 정성적 평가를 포함하는 작은도서관 평가지표를 개발하는데 목적이 있다. 이를 통해 작은도서관 정책의 기초 자료로서 작은도서관 운영을 활성화하고 지원하는데 도움이 되도록 하고자 한다.

1.2 연구의 범위 및 방법

이 연구는 작은도서관의 환경 변화를 고려하여 운영 실태와 운영자 요구를 반영한 작은도서관 운영평가 지표(안)를 개발하는 것이다. 따라서 이 연구에서는 국내외 작은도서관 관련 주요 평가지표에 대한 분석을 하고자 하며, 주요 평가지표로 국내의 경우 문화체육관광부 개발 작은도서관 평가지표와 개별 지방자치단체 자체 개발 평가지표를 분석하고 국외의 경우 작은도서관에 대한 평가지표가 별도로 없기 때문에 작은도서관 관련 타 관종의 평가지표를 분석하고자 한다.

연구의 목적을 달성하기 위해서는 다음과 같이 연구를 수행한다.

첫째, 작은도서관 운영평가 지표 범위 설정을 위한 문헌연구를 통해 국내외 작은도서관 관련 실태조사와 평가기준을 조사하여 분석한다.

둘째, 문헌연구를 통한 작은도서관 관련 실태조사 및 평가기준 분석 결과를 바탕으로 유사항목의 통합과 신규 항목을 도출하여 평가항목 및 세부평가지표로 구성되는 작은도서관 운영평가 지표(안)을 설정한다.

셋째, 작은도서관 관련 전문가 집단을 대상으로 연구진에서 제안한 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대해 실증분석을 하고자 한다.

넷째, 델파이 조사를 통한 전문가 집단의 검증을 바탕으로 수정·보완한 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대해 실제 작은도서관을 운영하는 운영자를 대상으로 활용도 및 중요도를 측정하여 요구도 조사를 실시한다.

다섯째, 작은도서관 운영자 대상의 요구도 분석의 결과를 토대로 작은도서관 운영평가 항목과 세부평가지표 간의 평가 배점 비율을 결정하여 작은도서관 운영평가 지표를 최종 개발한다.

1.3 선행연구

국외의 작은도서관 운영평가와 관련하여, 국외 도서관은 국내의 도서관과 운영의 차이로 인해 작은도서관의 개념이 뚜렷하지 않다. 하지만 공공도서관의 서비스 평가를 위하여 각각의 도서관의 목표를 설정하고 자체 점검을 하는 도서관 서비스 평가를 실시하고 공공도서관 평가지표를 설정하고 있다.

운영평가 및 평가지표와 관련한 국외 선행연구를 분석해 보면 다음과 같다.

Yasuhiro Harada(2009)¹⁾는 도서관 사업 수행과 도서관을 이용하는 이용자의 만족을 위해 도서관의 서비스 평가를 강조하였다. 직접적으로는 일본 도서관법 제 7조 2에 도서관 평가를 실시하는 것으로 명시하고 있으며, 문부과학성은 고시를 통해 공공도서관의 설치 및 운영상의 바람직한 기준을 제시하며, 각각의 도서관은 목표 수치를 정해 도서관 점검 및 평가를 실시한다. 도서관은 지속적인 평가를 실시하여 일상적인 업무 수준 향상을 도모하고, 자체 평가를 실시한 평점 순위를 타 도서관과 비교하여 현재 도서관의 만족한 부분과 미흡한 부분을 평가할 수 있어 도서관 사업의 기획과 실행에 중요한 역할을 한다고 설명하고 있다.

Matthew Closter(2015)²⁾는 1970년대 도서관 평가가 도입되었을 때, 자료의 순환과 수집 등 양적의 증가를 도서관 평가에 활용하였지만, 1980년에서 1990년대에는 이용자 만족도와 도서관의 제공 서비스에 대한 질적인 평가가 이루어졌다고 주장했다. 또한, 현대 사회는 지역 사회의 경제적인 특성과 지역 주민들의 만족도 향상을 위하여 도서관은 끊임없이 진화하고 이용자 요구를 충족시키기 위해 정기적인 평가 실시를 강조했다. 도서관 평가를 위한 5가지 권고사항을 살펴보면, 첫째, 평가 담당 직원 지정, 둘째, 도서관이 성취하고자 하는 목표를 기반으로 하는 평가 문화 개발, 셋째, 도서관 콘텐츠를 활용한 마케팅 및 프로모션 진행, 넷째, 도서관 기부금 모금 사업 진행,

1) Yasuhiro Harada, 2009, “図書館のサービス評価法”, 『奈良大学紀要 第38号』, pp.23-37.1)

2) Matthew Closter, 2015, “Public Library Evaluation: A Retrospective on the Evolution of Measurement Systems”, 『Public Library Quarterly』, 34, pp.107-123.

다섯째, 도서관 평가를 위한 전략 계획 수립 및 목표 설정으로 제시하고 있다.

국내에서는 공공도서관과 연계하여 작은도서관 운영평가 지표에 관한 연구가 활발하게 이루어지고 있다. 국내에서의 작은도서관 운영평가에 대한 연구를 살펴보면 다음과 같다.

차미경(2003)³⁾은 공공도서관이 지역사회에서의 위상을 확립하고 책임성을 제고하기 위하여서는 공공도서관 활동의 결과로 나타난 지역사회와 지역주민에 대한 영향력을 구체적으로 제시할 필요가 있다고 주장하며, 영향력 측정에 사용 가능한 결과지표와 그 개발 과정을 분석하고, 우리나라 공공도서관에 적용이 가능한 지표의 개발 방안을 제시하였다.

유양근, 박송이(2010)⁴⁾는 작은도서관의 효과적인 운영방안에 관한 연구를 통하여 지방자치단체의 작은도서관 조례를 살펴보고 현재 운영중인 작은도서관 이용자들을 대상으로 만족도와 요구조사를 통해 작은도서관의 효과적인 운영방안을 시설·자료·인력·프로그램·네트워크 총 다섯 가지 영역을 나누어 제시하였다. 작은도서관의 지속적인 발전을 위해 작은도서관 업무에 대한 매뉴얼 작성, 작은도서관의 평가기준에 대한 연구를 통한 개별 작은도서관에 대한 구체적이고 정확한 진단을 강조하였다.

안인자, 윤소영, 차성중(2011)⁵⁾은 작은도서관이 공공도서관 영역에 포함되면서 작은도서관의 제도적 보완, 지원 정책을 마련, 운영활성화를 위한 정책적 결정을 해야하며, 정책결정 도구로써 도서관통계가 충실하게 이루어지도록 작은도서관 통계지표 개선을 주장하였다. 7개 영역 37개 항목을 도출하여 통계항목 개선 방향을 제시하였고, 통계와 평가항목을 최소 3-5년 주기로 환경의 변화를 반영하여 재조정 및 현장 인력들의 국가통계시스템 활성화 교육을 강조하였다.

차성중, 안인자, 윤소영(2012)⁶⁾은 전국 작은도서관 운영 실태조사 및 분석 연구를 통해 현재 작은도서관의 건립이나 운영에 대해 건립비 및 리모델링비 지원, 독서문화프로그램 등 콘텐츠 개발·보급 등과 같은 형태로 지원이 이루어지고 있지만 작은도서관의 실태 및 환경에 대한 조사, 분석 및 평가는 제대로 이루어지지 않고 있음을 파악하고, 지역 공공도서관과 작은도서관간의 협력을 위한 작은도서관 컨소시엄 구성, 분관시스템 운영 등의 방안을 제시하였다.

조미아, 변현주, 김보일(2013)⁷⁾은 운영진단을 통한 유형별 작은도서관 사례분석 연구를 통해 전국적으로 분포해 있는 작은도서관의 운영 실태에 따라 작은도서관을 분류하여 작은도서관의 육성 정책 자료로 활용하고자 하였다. 작은도서관의 현황을 조사하고 분석한 결과, 첫째, 인적자원 지원, 둘째, 시설 및 프로그램 지원, 셋째, 정기적인 도서 지원, 넷째, 운영평가를 통한 차등 지원, 다섯째, 지역 특성을 감안한 운영요일 및 시간 가이드라인 확보, 여섯째, 공공도서관과 작은도서관 간 네트워크나 협력관계 필요, 일곱째, 작은도서관 지원정책 수립시 기초, 광역, 중앙정부의 역할 구분 필요, 마지막으로 지자체의 역할로 지역특성을 반영한 작은도서관 정책 수립, 지역에 맞는 평가시스템 개발, 도서관별 실질적인 지원 및 컨설팅 등을 제시하였다.

3) 차미경, 2003, "공공도서관의 지역사회에 대한 영향력 평가 지표 개발에 관한 연구", 『한국문헌정보학회지』, 37-4. 99.311-328.

4) 유양근, 박송이, 2010, "작은도서관의 효과적인 운영방안에 관한 연구", 『한국비블리아학회지』, 21-1. pp. 175-192.

5) 안인자, 윤소영, 차성중, 2011, "작은도서관 통계지표 개선에 관한 연구", 『한국도서관·정보학회지』, 42-4. pp. 375-393.

6) 차성중, 안인자, 윤소영, 2012, "전국 작은도서관 운영 실태조사 및 분석 연구", 『한국비블리아학회지』, 23-1. pp. 153-178.

7) 조미아, 변현주, 김보일, 2013, "운영진단을 통한 유형별 작은도서관 사례분석 연구", 『한국문헌정보학회지』, 47-2. pp. 293-314.

김보일, 조미아, 변현주(2015)⁸⁾는 작은도서관의 양적 증가에 따라 작은도서관 운영 실태조사에 따른 현황 파악 및 분석을 강조하고, 작은도서관 운영실태 분석을 통하여 활성화 방안에 대하여 5가지로 제안하였다. 첫째, 작은도서관의 양적보다 질적인 운영 지원 전환 필요, 둘째, 국립작은도서관 운영의 안정화 노력 필요, 셋째, 작은도서관의 전문성 향상 및 협력 체계 구축, 넷째, 작은도서관 법적기준의 강화 필요, 마지막으로 작은도서관 캠페인을 통한 홍보 강화 및 기업 참여유도가 필요하다고 강조하였다.

이상으로 국내외 공공도서관 및 작은도서관 운영평가에 대한 선행 연구를 분석한 결과, 국외의 경우 공공도서관 운영평가에 대한 중요성을 인식하고 있었으며, 평가 방법에 있어서는 국내와 달리 도서관 자체적인 목표를 세워 목표 달성률을 평가하여, 이용자들에게 보다 나은 서비스 제공을 위한 척도로 사용하고 있었으며, 타 도서관과 평가 점수를 비교하여 도서관의 장기적인 목표를 세우는데 중점적으로 이루어지고 있었다. 국내에서는 공공도서관 뿐만 아니라 작은도서관이 활성화됨에 따라 정치적, 제도적, 작은도서관 운영평가 지표 개선 등에 대한 연구가 활발히 진행됨을 알 수 있었다. 그럼에도 소수의 사서와 자원봉사자들이 운영하는 작은도서관에 대한 평가는 현실적으로 개선되고 있지 않는 실정이다. 작은도서관을 지원하는 중앙정부, 지방자치단체뿐만 아니라 작은도서관을 운영하는 운영자들의 요구를 조사하여 작은도서관만의 평가지표 개발이 필요하다. 따라서 이 연구에서는 평가기관 즉 평가자 뿐만 아니라 평가를 받는 피평가자들의 의견 반영과 개별 작은도서관 특수성에 맞는 운영평가 지표를 제안하고자 한다.

8) 김보일, 변현주, 조미아, 2015, “작은도서관 운영실태 분석을 통한 활성화 방안에 관한 연구”, 『한국문헌정보학회지』, 49-4, pp. 31-52.

제2장 작은도서관 운영평가 기준 분석

작은도서관에 대한 평가는 운영현황을 파악하고 기본 목적과 가치에 따른 운영을 활성화할 수 있도록 하기 위해 이루어지고 있다. 하지만 작은도서관에 대한 평가는 국내를 제외하고 국외에서는 별도로 이루어지지 않고 있다. 이는 작은도서관에 대한 국내외의 도서관 생태계와 환경의 차이에서 기인하고 있다. 따라서 이 연구에서는 작은도서관 운영평가 지표의 범위를 설정하기 위해 국내외의 작은도서관 관련 주요 운영평가 기준을 분석하였다.

2.1 국내 작은도서관 관련 운영평가 기준

국내 작은도서관 관련 운영평가 기준은 「작은도서관 진흥법」에 근거한 문화체육관광부의 실태조사 및 운영평가를 중심으로 개별 지방자치단체에서 작은도서관 운영활성화 및 지원을 위해 운용하고 있는 평가지표가 있다. 따라서 문화체육관광부의 작은도서관 운영평가 지표와 주요 지방자치단체 중 서울시·경기도·창원시의 작은도서관 운영평가 지표에 대해 조사·분석하였다.

2.1.1 문화체육관광부

1) 평가 목적

문화체육관광부는 2012년 「작은도서관 진흥법」이 제정되면서 작은도서관 운영 실태조사를 매년 실시하며 작은도서관의 운영진단표를 개발하여 작은도서관 운영진단표에 의한 운영진단 및 지원제도를 시행하였다. 이후 운영진단표를 평가시스템으로 전환하여 ‘작은도서관 홈페이지 (<http://www.smalllibrary.org>)’를 통해 지역 내 작은도서관의 운영평가를 시행 할 수 있도록 하고 있다. 이러한 문화체육관광부의 작은도서관 운영평가는 작은도서관의 운영사항 및 성과를 객관적으로 측정하고, 지원방안에 대한 체계적 근거를 마련하고자 운영 평가를 시행하고 있다. 그리고 작은도서관의 운영 활성화 및 질적 향상을 위하여 작은도서관에 대한 효율적 지원 체제를 제도적으로 개선하고, 운영 성과를 지속적으로 관리하고자 하는 것이다.

2) 평가 체제 구성 및 고려 사항

(1) 실태조사 기본 항목 반영

전국 작은도서관 운영 실태조사는 작은도서관의 주요 운영 사항 파악과 기본 정보 등을 1년 단위로 파악할 수 있는 주요한 기초 자료로 활용되므로, 운영 실태조사의 조사 항목을 작은도서관 운영평가 체제 및 지표 구성에 최대한 반영하는 것이 평가 결과 산출에 효과적이다. 이에 운영 실태조사는 지자체에 등록된 모든 작은도서관에 대하여 전수 조사되기 때문에 표준 평가 모델에 대한 공통 조사 항목의 적용이 가능하다.

(2) 공립/사립 평가지표 구분

작은도서관을 운영하는 주체와 예산 등 지원 여부를 기준으로 공립 작은도서관과 사립 작은도서관이 구분된 것에 따라, 각 운영 유형에 따른 평가지표를 구성하고 세부 평가지표를 달리 설정되어 있다. 공립 작은도서관 운영 평가지표에는 교류협력 영역에서의 상호대차 서비스 지원 여부, 순회사서 서비스 지원 여부가 포함되며, 사립 작은도서관 운영 평가지표에는 예산 영역에서의 기관 자부담 정도(여부)가 포함된다.

3) 평가지표

작은도서관 평가지표는 인력, 시설, 자료, 예산, 이용자 서비스, 교류 협력의 영역으로 구성되어 있으며, 이용자 서비스 영역으로 문화프로그램에 대한 실적을 통해 가점이 있다. 따라서 작은도서관 평가지표는 기본 100점의 배점과 가점 10점의 배점으로 총 최대 110점의 배점을 두고 있다. 그리고 운영평가를 통해 작은도서관을 6개의 등급으로 구분하고 있다.

(1) 작은도서관 평가지표

<표 2-1> 작은도서관 평가지표 배점표(문화부)

영역	세부지표			공립		사립	
				배점	비고	배점	비고
인력	현황	직원수	상근	7점	28점	7점	28점
			시간제	4점		4점	
		자원봉사자 수	등록	3점		3점	
			비등록	2점		2점	
	전문성	사서자격증 보유 인력 수	직원	6점		6점	
			자원봉사자	2점		2점	
		전문교육 참여여부(정도)	교육인원	2점		2점	
			교육시간	2점		2점	
시설	면적	건물면적		3점	10점	3점	10점
		열람석 수		3점		3점	
	전산	이용자용 컴퓨터 수		2점		2점	
		자료관리 프로그램 사용 여부		2점		2점	
자료	현황	보유 장서 수	도서자료	6점	15점	6점	15점
			연속간행물	2점		2점	
		연간 증가 장서 수	도서자료	5점		5점	
			연속간행물	2점		2점	
예산	현황	인건비		6점	15점	6점	20점
		자료구입비		5점		5점	
		운영비		4점		4점	
	자립도	기관 자부담 여부(정도)		-	-	5점	

이용자 서비스	이용	연간 대출 권수		3점	20점	3점	20점
		연간 이용자 수		4점		4점	
		연간 개관 일 수		3점		3점	
		주간 운영 시간	평일	2점		2점	
			주말	2점		2점	
	프로그램	연간 독서프로그램 수		2점		2점	
		연간 독서프로그램 실시횟수		2점		2점	
연간 독서프로그램 참여인원 수		2점	2점				
교류협력	지역 교류	상호대차서비스 실시 여부		3점	12점	-	7점
		순회사서서비스 실시 여부		2점		-	
		지자체·공공도서관 지원 여부		3점		3점	
	운영 위원회	운영위원회 구성 여부		2점		2점	
		운영위원회 활동 정도		2점		2점	
합 계				100점	100점		

(2) 작은도서관 평가지표 가점 영역

<표 2-2> 작은도서관 평가지표 가점 영역: 문화프로그램(문화부)

영역	세부지표	공립		사립	
		배점	비고	배점	비고
이용자 서비스: 문화 프로그램	연간 독서프로그램 수	3점	10점	2점	10점
	연간 독서프로그램 실시횟수	4점		2점	
	연간 독서프로그램 참여인원 수	3점		2점	

4) 시사점

문화체육관광부에서 운영하고 있는 작은도서관 평가지표는 매년 실시되는 작은도서관 실태조사 항목과 연동되어 평가지표에 의한 자동평가가 가능하여 개별 지방자치단체의 자체 작은도서관 평가지표가 없는 곳에서는 실태조사 결과를 토대로 바로 평가가 가능하다. 그리고 새로이 작은도서관 평가지표를 개발하고자 할 때 작은도서관 평가지표의 표준 모델로써 유용하게 활용되고 있다.

하지만 문화체육관광부의 작은도서관 평가지표는 지방자치단체의 고유한 특성과 상황을 고려할 수 있는 항목이 평가지표 내 별도 구성이 되어 있지 않다. 또한, 모든 평가는 개별 작은도서관 운영자가 직접 시스템에 운영 실적을 입력하고 있으나 여기에 대한 운영자의 입력 시 실수나 데이터 오류에 대한 점검과 데이터의 객관성을 확보하는데 한계가 있다.

2.1.2 서울특별시

1) 평가 목적

서울특별시는 자치구별 합동현장평가반 주도하에 작은도서관에 대한 합리적 지원을 위하여 운영 세부영역을 현장평가하고, 평가결과에 따라 지원 대상을 선정·차등 지원함으로써, 한정된 재정적 지원의 효과를 극대화하여 작은도서관 운영활성화에 기여하고자 공·사립 작은도서관 육성지원을 위한 평가를 실시하고 있다. 이를 통해 보다 열정적으로 주민과 밀착하여 운영하는 작은도서관에 대해 차등지원 함으로써 전반적으로 작은도서관계의 운영활성화를 유도하고자 하고 있다.

2) 평가방법

서울특별시 자체 평가계획 수립 후 현장실사에 의거하여 평가를 실시하며, 자치구 도서관 관련 부서 주관으로 자체 합동현장평가반 편성 후 평가를 실시한다. 현장평가반 편성은 자치구 담당자와 작은도서관 전담사서로 구성되며, 공·사립 작은도서관 관계자와 연계한 합동 현장평가를 실시한다. 자치구에서는 원활한 평가를 위하여 현장실사 전에 해당 도서관이 도서관 규정, 운영위원 명단, 프로그램 진행표, 소장도서 현황, 대출현황 등을 사전에 준비할 수 있도록 평가대상 도서관에 일정 공지하고 있다. 그리고 평가를 통해 작은도서관을 3개의 등급으로 구분하고 등급별 운영 지원을 차등지원하고 있다.

3) 평가지표

작은도서관 평가지표는 목적의 적합성 및 재정, 서비스, 장서관리, 시설, 인력자원, 홍보 및 교류 영역으로 구성되어 있으며, 우수운영으로 통한 추가 배점 영역이 있다. 따라서 작은도서관 평가지표는 기본 200점의 배점과 가점 10점의 배점으로 총 최대 210점의 배점을 두고 있다.

<표 2-3> 작은도서관 평가지표 배점표(서울시)

영역	세부영역	세부항목	배점
목적의 적합성 및 재정 (40)	운영계획 (8)	도서관운영위원회 구성	5
		연간 운영계획	3
	설립목적 적합성 (6)	작은도서관 설립취지 적합성	6
	각종 규정 명문화 (6)	도서관 규정 등	6
	예산 규모 적절성(15)	자료구입비	5
		인건비	5
		운영비	5
재정자립도 (5)	기관 자부담 여부(후원 포함)	5	
서비스(60)	연간 대출권수 및 이용자수 (15)	연간대출권수	8
		이용자수	7
	개관일 및 시간 (15)	개관일수	8
		개관시간	7

	독서문화프로그램 운영현황 (25)	독서문화프로그램 강좌횟수	10
		독서문화프로그램 행사수	5
	만족도 조사 (5)	독서문화프로그램 연간 총 참여인원수	10
		이용자 만족도 조사	5
장서관리(20)	연간장서 증가량 (8)	장서증가량	8
	장서수 (12)	장서량	8
		연속간행물	4
시설(10)	공간 적정 규모 (4)	공간면적	4
	전산기기 (6)	관리프로그램 사용여부	3
		이용자용 컴퓨터 보유대수	3
인력자원 (30)	인력 및 전문성 (15)	전담인력	10
		전담인력 전문성	5
	자원봉사자 (8)	상시 자원봉사자	8
	전문교육 참여 (7)	교육 참여 횟수	7
홍보 및 교류 (40)	홍보 (10)	홈페이지, 인터넷 카페, 블로그, SNS 등 운영	10
	도서관 교류협력 (10)	다른 도서관과의 네트워크 여부	10
	지역사회 문화교육 교류협력 (20)	운영실적	10
		동아리개수	10
추가(10)	우수운영 (10)	노인 및 장애인 편의시설 유무	3
		도서관 알리미 활동 자료	7
총점			210

4) 시사점

서울특별시의 작은도서관 평가지표는 문화체육관광부의 평가지표와 유사한 형태의 배점 구성(기본 배점영역과 추가 배점영역으로 구성)의 형태를 가지고 있다. 그러나 자치구별 자치구 담당자와 작은도서관 전담사서로 구성되는 합동현장평가반이 개별 작은도서관을 직접 방문하여 세부항목에 대한 관련 증빙자료를 확인 후 평가를 실시하고 있다. 또한 문화체육관광부의 평가지표에서는 포함되지 않았던 목적의 적합성과 편의시설 유무 그리고 홍보 관련 사항에 대하여 평가항목으로 포함시키고 있다.

하지만 서울특별시의 작은도서관 평가지표는 도서관 시설로서 기본적인 법적 조치사항과 작은도서관 현장 상황을 고려하지 않은 세부항목을 포함하여 구성하고 있다. 그리고 작은도서관 평가항목에 있어 공·사립 작은도서관의 운영 상황이 차이가 있음에도 불구하고 ‘목적의 적합성 및 재정’의 평가항목 중 재정자립도에 대한 사립 작은도서관만 평가하도록 하는 점 외 나머지 평가에 대해서는 별도 구분 없이 동일한 평가항목을 적용하고 있다. 단, 평가를 통해 운영지원 도서관 선정 시 사립 작은도서관에 대하여 전체 지원관 수 중 일정 비율(60%) 이상을 선정하도록 하고 있다.

2.1.3 경기도

1) 평가 목적

경기도는 작은도서관 운영 평가를 종합적이고 체계적으로 추진함으로써 작은도서관 운영의 효율성을 높이고 질적 성장을 제고하고자 작은도서관 평가를 실시하고 있다. 또한, 평가지표와 관련하여 평가방법 및 평가지표에 대한 의견 수렴과 조정을 위해 시·군 작은도서관 담당자 및 작은도서관 운영자를 대상으로 회의를 개최하고 있다.

2) 평가방법

경기도는 작은도서관 평가를 3차에 걸쳐 진행하고 있으며, 1차 전수조사(전수조사 및 정성평가)·2차 서면심사(증빙자료 확인)·3차 현장실사 및 평가(평가 등급 C등급 이상)로 이루어진다.

- 1차 전수조사: 시·군에서 평가를 실시하며, 이때 자치단체 평가를 통해 정성평가를 실시
- 2차 서면심사: 경기도 도서관정책과에서 시·군이 제출한 운영평가 자료의 증빙자료 확인
- 3차 현장실사 및 평가: 도서관 관련 전문기관을 통해 평가결과 C등급 이상의 작은도서관에 방문하여 실사 및 평가 실시

그리고 평가를 통해서는 작은도서관을 6개의 등급으로 구분하고 등급별 운영지원을 차등지원하고 있다.

3) 평가지표

작은도서관 평가지표는 공립 작은도서관의 경우 연간 운영계획 수립 등 14개 평가항목 39개 세부평가항목으로 구성되어 있으며, 사립 작은도서관은 목적의 적합성 및 업무지침의 명문화 등 14개 평가항목 41개 세부지표로 구성되어 있다. 이에 작은도서관 평가지표는 각 평가항목별 배점을 통해 공·사립 작은도서관 모두 300점의 배점을 두고 있다.

(1) 공립 작은도서관 평가지표

<표 2-4> 공립 작은도서관 평가지표 배점표(경기도)

평가항목	세부평가항목	점수
1.연간운영계획수립	연간 운영계획	10
2.업무지침 및 규정의 명문화	업무지침 및 운영매뉴얼	5
3.상호대차서비스 및 실적	상호대차 서비스 실시	15
	연간 상호대차 실적	
4.예산규모의 적절성	인건비	25
	자료구입비	
	운영비	
5.연간대출권수 및 연간이용자수	연간 대출 권수	25
	연간 이용자 수	

6.개관일 및 개관시간	개관일수	28
	주말개관	
	개관 시간	
7.프로그램 운영현황 및 실적	독서문화프로그램 수	25
	독서문화프로그램 실시 횟수	
	독서문화프로그램의 우수성	
	공모사업 지원 수	
	공모사업 선정 수	
8.장서수 및 연속간행물수	장서수	25
	연속간행물	
	장서 증가량	
9.시설 및 설비영역	공간 면적	10
	열람석 수	
10.전산기기	도서관리프로그램 사용 여부	18
	인터넷 가능 컴퓨터	
11.전담인력수 및 전문성	전담인력 수	25
	자원봉사자	
	전담인력의 전문성	
12.전담인력교육(운영자 및 자원봉사자)	교육	25
	독서전문 과정 교육 참가	
13.지역사회 교류협력 및 홍보	경기도 축제 참가	34
	문화, 교육 활동 행사	
	지역 네트워크 구성	
	도서관운영위원회 구성	
	도서관운영위원회 활동	
	독서·문화 동아리 구성	
	독서·문화 동아리 활동	
	작은도서관 홈페이지	
14.자치단체자율조정	자치단체 평가 반영(정성평가)	30
총점		300

(2) 사립 작은도서관 평가지표

<표 2-5> 사립 작은도서관 평가지표 배점표(경기도)

평가항목	세부평가항목	점수
1.작은도서관 명칭 사용	작은도서관 명칭 사용	10
	작은도서관 현판	
2. 설립목적의 적합성 및 업무지침의 명문화	작은도서관 설립 목적의 적합성	15
	업무지침 및 규정의 명문화	

3.예산규모의 적절성	인건비	20
	자료구입비	
	운영비	
4. 재정자립도	작은도서관 자부담 여부	15
	후원 및 주민단체 지원 여부	
5.연간대출권수 및 연간이용자수	연간 대출 권수	27
	연간 이용자 수	
6.개관일 및 개관시간	개관일수	27
	주말개관	
	개관 시간	
7.독서문화프로그램 운영현황 및 실적	독서문화프로그램 수	25
	독서문화프로그램 실시 횟수	
	독서문화프로그램의 우수성	
	공모사업 지원 수	
	공모사업 선정 수	
8.장서수 및 연속간행물수	장서수	20
	연속간행물	
	장서 증가량	
9.시설 및 설비영역	공간 면적	15
	열람석 수	
10.전산기기	도서관리프로그램 사용 여부	10
	인터넷 가능 컴퓨터	
11.전담인력수 및 전문성	전담인력 수	20
	자원봉사자	
12.전담인력교육(운영자 및 자원봉사자)	전담(운영)인력의 전문성	24
	교육	
	독서전문 과정 교육 참가	
13. 지역사회 교류 협력 및 홍보	경기도 축제 참가	42
	문화, 교육 활동 행사	
	도서관 지역 네트워크 구성	
	도서관운영위원회 구성	
	도서관운영위원회 활동	
	독서·문화 동아리 구성	
	독서·문화 동아리 활동	
	작은도서관 홈페이지	
14.자치단체차율조정	자치단체 평가 반영(정성평가)	30
총점		300

(3) 지자체 자율 평가지표

<표 2-6> 작은도서관 지자체 자율 평가지표(화성시)

평가항목	세부평가항목	배점
	계	평점
		30
시설	○ 작은도서관은 적절한 공간과 시설을 갖추어야 한다.	7
	1) 공간 여건(접근성)	7
	- 도서관 전용공간을 위한 단독공간 확보	7
	- 아파트 내에 위치	5
	- 교회·아동센터 등 공간 미분리	0
안전	○ 작은도서관은 안전한 공간이어야 한다.	5
	2) 도서관 시설 안전관리	
	- 안전점검표를 비치하여 정기적 안전관리 (분기별 1회 이상)	5
	- 안전점검표는 있으나 정기적 관리는 하고 있지 않음	3
	- 안전점검표가 없거나 정기적 안전관리를 하지 않음	0
접근장벽	○ 시민이 자유롭고 평등하게 지식정보에 접근하고 이를 이용할 수 있어야 한다.	3
	3) 시민 누구나 이용 가능하다는 안내문구 부착 여부	
	- 있음	3
	- 없음	0
주변여건	○ 근거리 공공도서관이 상대적으로 부족한 지역여건을 반영 (발안도립도서관, 봉담도서관, 남양도서관, 삼괴도서관, 태안도서관, 병점도서관, 송산도서관, 정남도서관, 동탄복합문화센터 기준)	5
	4) 인근지역 도서관 유무	
	- 인근 5km 내 시립 공공도서관이 없음	5
	- 인근 2km 내 시립 공공도서관이 없음	3
	- 인근 2km 내 시립 공공도서관이 있음	1
균형지원	○ 작은도서관의 균형 있는 활성화를 위하여 보조금 지원 받은 이력을 반영	10
	5) 2014·2015·2016년도 보조금 지원 여부	
	- 보조금을 지원 받은 적이 없음	10
	- 2014~2016년 중 1번 보조금을 지원 받음	7
	- 2014~2016년 중 2번 보조금을 지원 받음	3
	- 2014~2016년 모두 보조금을 지원 받음	0

4) 시사점

경기도 작은도서관 평가는 공·사립 작은도서관을 구분하여 평가를 실시하고 있으며, 3차에 걸쳐 평가를 실시하고 있다. 특히, 경기도는 정량평가와 시·군의 정성평가를 함께 실시하고 있으며, 모든 평가항목에 대한 증빙자료를 제출하여 검토 후 현장실사 및 평가를 실시함으로써 평가의 공정성을 기하고 있다. 이렇게 경기도에서는 작은도서관에 대해 정량평가 뿐만 아니라 자치단체의

자율조정 평가항목을 통해 정성평가를 실시함으로써 개별 시·군의 작은도서관 특수성을 보장하고 있는 것이 특징적이다.

그러나 경기도는 작은도서관의 열악한 현장 상황에도 불구하고 방대한 평가자료에 대한 증빙 자료 제출을 통해 평가를 위한 평가를 실시할 뿐 실제적인 작은도서관 운영활성화 및 지원을 위한 평가가 되지 못하고 있다. 그리고 <표 2-6>에서 보는 바와 같이 자치단체 자율 평가에서 정성 평가 항목으로 적절치 않은 평가항목 및 세부평가항목이 포함되어 있어 실제적인 정성평가가 이루어지지 못하고 있다.

2.1.4 창원시

1) 평가 목적

창원시는 「창원시 작은도서관 운영 및 지원에 관한 조례 시행규칙」에 근거해 공립 작은도서관의 운영 사항에 대하여 평가를 실시하고 있으며, 사립 작은도서관에 대해서는 일정 시설기준 및 운영조건을 갖춘 곳 중 자료구입비를 지원하기 위해 평가를 실시하고 있다.

2) 평가방법

작은도서관을 평가하기 위해 서면평가와 현장평가를 병행하여 운영하고 있다. 운영평가의 공정성을 확보하기 위하여 심사위원단을 구성·운영하며, 심사위원단은 대학교수, 평생학습 전문가, 관계부서 직원 등 5명 이내로 구성한다.

3) 평가지표

작은도서관 평가지표는 공·사립 작은도서관으로 구분되어 있으며 각각 서면평가와 현장평가의 평가지표로 구성되어 있다. 공립 작은도서관의 경우 연간 운영계획 및 결과와 전문성 향상 등 20개의 평가항목으로 구성된 서면평가와 보조금과 수탁금 등 11개의 평가항목으로 구성된 현장평가로 구성되어 있다. 그리고 사립 작은도서관의 경우 운영위원회와 시설활용 현황 등 8개의 평가항목으로 구성된 서면평가와 운영현황과 프로그램 운영 실적 등 6개의 평가항목으로 구성된 현장평가로 구성되어 있다. 이에 작은도서관 평가지표는 공·사립 작은도서관 서면평가 70점과 현장평가 30점 총 300점의 배점을 두고 있다.

(1) 공립 작은도서관 평가지표

<표 2-7> 창원시 공립 작은도서관 평가지표(서면평가)

평가항목	평가내용	점수
운영 계획 및 결과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평생학습시설로서의 목표 ○ 사업계획서에 의한 이행여부 ○ 사업목표 달성도 ○ 자체평가 유·무 	4.0

시설활용 현황	○ 시설 및 기자재 활용정도	2.0
전문성 향상	○ 운영단체 조직 구성원의 전문능력 보유정도 ○ 담당자의 전문성 함양을 위한 노력	2.0
운영위원회	○ 운영위원의 지역대표성 ○ 운영위원회 개최현황 ○ 운영위원회 역할	3.0
자원봉사자	○ 자원봉사자 인력 및 활용정도	3.0
예산집행 및 결산의 일치성	○ 예산계획에 따른 예산집행의 투명성 및 타당성 ○ 보조금 정산 등 회계처리 적정성	6.0
수입금 활용도	○ 수익금과 기부담을 평생교육센터에 재투자 및 지역주민을 위한 환원성(수익금 = 총수입금 - 센터운영경비)	6.0
수입금의 인건비 사용	○ 수익금의 종사자에 대한 복리후생비 지급과 관련하여 「창원시 평생교육센터 및 작은도서관 운영 규정 준수 여부」	6.0
지역사회 기여	○ 지역주민에 대한 정보제공 및 시설대여 현황 ○ 이용자 만족도	2.0
학습동아리	○ 학습동아리 운영 및 지원현황	2.0
프로그램 개설 및 운영실적	○ 프로그램 구성의 다양성 ○ 프로그램 운영 활성화 정도 ○ 프로그램 수강료의 적절성	4.0
지역특성화 프로그램	○ 지역특성을 고려한 특성화 된 프로그램 운영 (마을축제 등 각종 행사개최) ○ 소외계층 또는 저소득층을 위한 프로그램 운영	4.0
프로그램 운영의 체계성	○ 지역주민의 프로그램 요구, 만족도 조사 및 반영 여부 ○ 담당강사의 경력 및 전문성 ○ 프로그램의 지속성	4.0
프로그램 발표 및 전시회	○ 프로그램 발표 및 전시회 실시 여부	2.0
홍보실적	○ 주민에 대한 프로그램을 홍보 및 참여 유도 - 자체 홍보물 제작, 언론보도 등	2.0
도서관 운영 현황	○ 다양한 대상을 고려한 도서비치 및 이용 ○ 도서관 이용 실적 ○ 도서관 운영계획의 체계성	6.0
자료선정	○ 자료선정 위원회 구성여부 ○ 자료확충 계획 ○ 자료선정 및 신규도서 구입의 적정성	4.0
장서관리	○ 도서관리의 체계성 ○ 장서관리현황 - 분실·파손·제적·폐기 대장 작성여부	4.0
독서관련 문화행사	○ 문화행사를 통한 독서증진 노력여부 - 책문화 행사, 주제별 특강 등 ○ 행사운영 실적 (홍보, 참여도)	2.0
동아리(소모임) 현황	○ 동아리 (소모임) 운영 등 도서관 활성화 기여 여부 ○ 동아리 (소모임) 활동	2.0
합계		70.0

<표 2-8> 창원시 공립 작은도서관 평가지표(현장평가)

평가 항목 및 평가 내용	배점
○ 보조금과 수입금 및 자부담금에 대한 별도의 계정 설정	1.0
○ 보조금과 수입금의 용도의 사용금지 - 법인 전출금 또는 법인 차입금 - 경조사비, 선물지급비 - 수탁기관 회의비, 분담금, 회식비 - 운영위원회 회의시 식대 이외의 운영비 - 센터 운영과 관련 없이 지출된 운영비	5.0
○ 지출결의서 지출일자과 지출금액이 통장과 장부에 기록된 일자 및 금액일치 여부 (영수증 등 증빙서류 포함/간이영수증 사용여부)	5.0
○ 보조금의 소급집행 금지 여부	1.5
○ 체크카드 사용 또는 계좌입금 조치 여부 - 보조금통장에서 재정을 일괄 인출하여 사후 정산하는 형태의 회계처리 금지	3.0
○ 자원봉사자 및 출장여비는 수입금 및 자부담금으로 실비 지급	1.5
○ 수탁기관은 종사자에 대한 사회보험료 및 퇴직금은 수입금을 우선 재원	3.0
○ 수입금 부족시 보조금에서 일부 충당	
○ 분기별 운영비 정산 후 집행잔액의 10%에 상당한 금액을 도서구입비로 지출	3.0
○ 수입금에서 분기별 도서관 운영비 정산 후 집행잔액의 20%이내의 금액을 다음분기 종사자에 대한 수당 또는 복리후생비로 지급	3.0
○ 수입금을 도서관 환경개선, 컴퓨터 복사기 서가 등 장비구입을 위한 재원으로 사용	2.0
○ 회계연도 종료 후 집행잔액 및 분기별 정산 후 이자(마일리지 포함)반납 여부	2.0
○ 감점요인 : 서면 평가자료 허위작성 여부	-1.0~-20.0
합계	30.0

<표 2-9> 창원시 사립 작은도서관 평가지표(서면평가)

평가 항목	평가 내용	배점
운영 계획 및 결과	○ 평생학습시설로서의 목표 ○ 사업계획서에 의한 이행여부 ○ 사업목표 달성도 ○ 자체평가 유무	12
운영위원회	○ 운영위원의 지역대표성 ○ 운영위원회 개최현황 ○ 운영위원회 역할	10
도서관 운영 인력	○ 운영단체 조직 구성원의 전문능력 보유 정도 ○ 담당자의 전문성 함양을 위한 노력 ○ 자원봉사자 인력 및 활용정도 ○ 자원봉사자 교육	10
수입금 활용도	○ 수익금과 자부담을 작은도서관에 재투자 및 지역 주민을 위한 환원성 (수익금 = 총수입 - 센터운영경비)	10

독서관련 문화행사	○ 문화행사를 통한 독서증진 노력여부 - 책문화 행사, 주제별 특강 등 ○ 행사운영 실적(홍보, 참여도)	8
동아리(소모임)현황	○ 동아리(소모임)운영 등 도서관 활성화 기여 여부 ○ 동아리(소모임) 활동	8
시설활용 현황	○ 시설 및 기자재 활용정도 - 인터넷플라자, 시청각실, 기타 시설 등	8
지역사회 기여	○ 지역주민에 대한 정보제공 및 시설대여 현황 ○ 이용자 만족도	4
합 계		70

<표 2-10> 창원시 사립 작은도서관 평가지표(현장평가)

평가 항목	평가 내용	배점
운영현황	○ 다양한 대상을 고려한 도서비치 및 이용 ○ 도서관 이용 실적 ○ 도서관 운영계획의 체계성	8
자료선정	○ 자료선정 위원회 구성여부 ○ 자료확충 계획 ○ 자료선정 및 신규도서 구입의 적절성	8
장서관리	○ 도서관리의 체계성 ○ 장서관리현황 - 분실·파손·제작·폐기 대장 작성여부	6
프로그램 운영의 체계성	○ 지역주민의 프로그램 요구, 만족도 조사 및 반영 여부 ○ 담당강사의 경력 및 전문성 ○ 프로그램의 지속성	4
프로그램 개설 및 운영실적	○ 프로그램 구성의 다양성 ○ 프로그램 운영 활성화 정도 ○ 프로그램 수강료의 적절성	4
평가자료 제출	○ 감점요인 : 서면 평가자료 허위작성	-1~-20
합계		30

4) 시사점

창원시는 조례에 근거하여 작은도서관을 평가하고 있으며, 서면평가와 현장평가의 평가방법을 활용하고 있다. 특히, 공립 작은도서관은 운영지원과 관련하여 회계 관련 중심으로 현장평가를 실시하고 있으며, 사립 작은도서관은 일정 시설기준 및 운영조건을 갖춘 곳 중 평가를 통해 도서 구입비를 지원하고 있다는 것이 특징이다. 이러한 평가의 목적 외에 공·사립 작은도서관의 운영 상태에 따른 각각의 평가지표를 개발하여 운영하고 있다는 점도 주목해야할 특징이다.

2.2 국외 작은도서관 관련 운영평가 기준

국외 작은도서관 관련 평가기준은 별도로 제시되어 있지 않고 있다. 따라서 작은도서관과 가장 유사한 목적을 가진 공공도서관을 대상으로 하는 주요 평가기준에 대해 조사·분석하였다.

2.2.1 국제도서관연맹(IFLA: International Federation of Library Associations and Institutions, 이하 ‘IFLA’라 함.)⁹⁾

1) 평가 목적

IFLA는 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인』에서 도서관의 목표 달성을 평가하고 모니터링을 하는데 사용될 수 있는 성과 지표를 제시하고 있다. 이러한 성과 지표는 서비스의 효율, 효과 그리고 품질의 평가 및 개선을 위한 필수적 도구로서 자원, 직원, 서비스, 대출 그리고 기타 활동에 관한 통계의 수를 갖춘 경영 의사결정을 보조할 것으로 보고 있다.

2) 평가방법

성과 지표는 도서관에 대한 투입(서비스 전체나 일부에 사용된 자원)과 산출(수행된 활동의 결과로 성취된 것)을 측정하기 위한 것이다. 이와 같은 성과 지표에 대한 측정은 도서관 서비스의 효과가 향상되고 있는가를 알아보기 위하여 매년 비교될 수 있다. 또한, 도서관 서비스의 성공에 대한 유용한 지표를 얻는 또 다른 방법은 주요 투입과 산출 측정치를 유사한 크기와 특징을 갖고 있는 다른 공공도서관과 비교하는 것이다.

3) 평가지표

지표는 6개 영역(이용, 자원, 인적자원, 질적, 비용, 비교)으로 구분되며, 25개의 세부지표로 구성되어 있다. 이러한 지표 이외에 지역사회 조사를 이용한 시장연구를 통해 비이용자와 드러나지 않은 요구를 파악하도록 하고 있다.

<표 2-11> 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인』의 성과 지표

평가지표	세부평가지표
이용	<ul style="list-style-type: none"> · 인구 1인당 대출자료 수 · 인구 1인당 도서관 방문 수 · 전체 인구 중 회원으로 가입한 인구비율 · 자료당 대출 수 · 인구 1인당 참고질의 수 · 개관시간당 대출자료 수 · 전자서비스와 기타 비인쇄 자료에 대한 접근 수

9) 장혜란 역, C. Koontz & B. Gubbin 편, 2011, 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인(개정판)』, 한국도서관협회, pp.134-137.

『한국문헌정보학회지』, 49-4. pp. 31-52.

	<ul style="list-style-type: none"> · 웹 사이트 방문 수 · 비교 데이터, 예를 들면 인쇄자료와 비인쇄자료 · 다운로드 된 자료 수 · 회의공간 예약 수 · 등록자 vs. 활동적 등록자 · 요구 자료 수와 요구 자료 중 장서로 충족된 비율
자원	<ul style="list-style-type: none"> · 인구 1인당 장서 수 · 인구 1인당 단말/개인용 컴퓨터 수 · 인구 1인당 온라인열람목록단말 수
인적자원	<ul style="list-style-type: none"> · 인구전체에 대한 정규상당 직원비율 · 인구전체에 대한 전문 직원 비율 · 도서관이용지표에 대한 정규상당 직원비율
질적	<ul style="list-style-type: none"> · 이용자만족도 조사 · 만족된 질의 수
비용	<ul style="list-style-type: none"> · 기능, 서비스, 사업에 대한 단위 비용 · 기능별 직원비용(예, 처리된 도서 수) · 인구 1인당, 회원당, 방문자당, 봉사거점당 비용
비교	<ul style="list-style-type: none"> · 국내외의 비교할 만한 다른 도서관 서비스 통계 데이터를 이용한 수준 측정

4) 시사점

IFLA의 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인』에 제시된 성과 지표는 통계 수치에 따른 투입과 산출의 평가지표를 통해 주요 성과지표를 측정할 수 있도록 하고 있다. 이외에 정량적인 평가 지표 뿐만 아니라 질적 평가를 위한 평가지표를 통해 정성적 평가가 함께 이루어지도록 하고 있다. 특히, 봉사대상 인구에 대한 통계를 통해 도서관의 주요 성과 지표를 측정하도록 설정되어 있다. 그러나 정확한 인구통계를 확인하기 어려운 곳은 인구추정치, 비용과 이용자 및 방문자 통계 비교, 유사한 특징을 가진 타도서관의 지표 등을 사용할 수 있도록 하고 있다.

2.2.2 미국¹⁰⁾

1) 평가 목적

미국도서관협회 산하 미국공공도서관협회(PLA: The Public Library Association, 이하 ‘PLA’라 함)는 1973년에 출간된 Performance Measures for Public Libraries를 기초로 1982년 『Output Measures for Public Libraries』 발간하여 공공도서관에서 성과 측정을 위한 도구와 의사결정과 문제해결을 위한 수단으로 사용할 수 있도록 하고 있다.

10) 대통령 소속 도서관정보정책위원회·문화체육관광부, 2012, 「전국 도서관 운영평가 개선방안 연구」, 서울: 대통령 소속 도서관정보정책위원회·문화체육관광부. pp.271-272.

2) 평가방법

미국 PLA의 공공도서관 성과 측정을 위한 지표에서는 공공도서관 서비스의 결과를 정량화하여 측정할 수 있도록 설계되어 있다.

3) 평가지표

미국 PLA의 공공도서관 성과 측정 지표는 1982년 당시 12개 지표였으나, 1987년에 이 지표를 일부 변경·통합하여 현재는 10개의 평가지표로 구성돼 있다.

<표 2-12> 미국공공도서관협회(PLA)의 공공도서관 성과 측정 지표

평가항목	평가지표
도서관 방문수	· 봉사대상인구당 연간 도서관 방문자 수
등록자수	· 봉사대상인구당 도서관 등록자 수
대출자료수	· 봉사대상인구당 연간 대출 수
도서관 내 자료이용수	· 봉사대상인구당 연간 도서관 내 자료이용 수
장서회전율	· 소장자료수 대비 연간 대출 수
자료접근성	· 서명, 주제 및 주제명, 브라우저 탐색 총족률
문헌제공율	· 요청한 문헌 대비 일정시간(7일, 14일, 30일)내에 제공된 문헌의 비율
참고봉사 제공건수	· 봉사대상인구당 연간 참고봉사 제공 건수
참고봉사 제공완성도	· 참고봉사 제공건수당 문의 당일내에 완성된 참고봉사 제공건수의 비율
프로그램 참여수	· 봉사대상인구당 연간 프로그램 참여 수

4) 시사점

미국은 공공도서관의 성과 측정을 위해 소장 장서수, 전체 대출자료수 등 일반적인 계량 지표를 설정하지 않고 계량 지표를 활용하여 도서관의 성과를 계량화하여 측정할 수 있는 지표를 설정하고 있다. 이에 10개의 평가지표 모두 계량화된 수치로 측정되도록 설정이 되어 있다. 그러나 공공도서관의 서비스를 모두 계량화하여 측정할 수 없으며, 공공도서관의 목적과 개별 공공도서관의 운영 방향에 대한 평가에 대해서는 정성적 평가를 통해 보다 효율적인 측정이 가능함을 간과해서는 안 될 것이다.

2.2.3 영국¹¹⁾

1) 평가 목적

영국의 공공도서관법인「Public Libraries and Museums Acts」제7조는 ‘포괄적이고 효율적인 도서관 봉사에 대한 책무를 규정하고 있다. 이 규정을 근거로 문화 미디어 스포츠부(DCMS:

11) 국립중앙도서관, 2014, 「국립중앙도서관 운영사업 성과분석 평가 연구」, 서울: 국립중앙도서관, p.44.

Department for Culture, Media and Sport, 이하 ‘DCMS“라 함.)는 영국도서관협회와 협력 하에 2000년 5월 공공도서관 평가의 기준안인 ‘Standards for Modern Public Libraries: A Consultation Paper’를 발표하였다. 이후 각계의 의견을 수렴하여 영국 내 모든 공공도서관에 적용되는 기준을 결정했고, 2001년에 DCMS의 공식 기준인 ‘Comprehensive, Efficient and Modern Public Libraries – Standards and Assessment’를 발표하였다.

2) 평가방법

모든 영국 공공도서관은 이 지표를 이용한 평가를 하고 있으며, 일부 지표에는 수치 기준을 제시하고 있으나 기준을 반드시 충족해야 하는 제한은 없다.

3) 평가지표

이 기준은 7개의 목표에 세부적으로 PLS(공공도서관 기준)라 불리는 19개의 평가 기준을 설정하고 있다.

<표 2-13> 영국 DCMS의 공공도서관 목표와 기준

목표	공공도서관 기준(PLS)
이용자가 편리하고 적절한 접근이 가능하도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 도서관과 일정거리 내에 있는 가구의 비율 · 도서관 방문자에게 서비스를 제공하지 못한 시간의 비율
개관시간을 제공한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 모든 도서관에 대해 인구 1,000명 당 총 개관시간의 합(승) · 주당 최소 46시간을 개관하는 대규모 도서관의 비율
이용자의 전자적 접근이 가능하도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 온라인 목록을 제공하면서 주당 10시간 이상 개관하는 도서관 · 인구 1,000명 당 이용 가능한 전자적 워크스테이션의 수
만족할만한 자료 대출 및 예약 서비스를 제공한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 일반적인 도서 대출 기간 · 1회 최대 대출 가능한 장서 수 · 요청한 자료의 처리 기간
공공도서관의 이용을 촉진해야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 인구 1,000명 당 웹사이트 방문자 수 · 인구 1,000명 당 도서관 방문자 수
제공하는 서비스가 이용자를 만족시키도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 특정한 책을 찾는 데 성공하는 이용자의 비율 · 정보검색/참고문헌을 통해 원하는 정보를 얻는 이용자의 비율 · 직원의 지식에 대한 이용자의 평가 · 직원의 도움에 대한 이용자의 평가
이용자가 이용할 수 있도록 책과 자료를 선택해 주어야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 장서에 대한 질적인 지표 · 인구 1,000명 당 연간 증가되는 장서 수 · 대출한 자료를 보충하는데 걸리는 시간
적절한 수의 자격 있는 직원을 제공해야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 인구 1,000명 당 직원의 수

4) 시사점

영국은 정성적인 공공도서관 목표를 설정하고 수치를 통한 정량적인 측정을 할 수 있도록 기준을 제시하고 있다. 주로 이용자의 도서관 서비스 이용에 따른 기회 가치를 측정하는 기준으로 구성되어 있으며, 일부 기준에서는 정성적인 측정이 필요한 경우도 있다.

2.2.4 일본

1) 평가목적

일본은 도서관 관련 일련의 기준이나 법의 개정과 더불어 공공도서관에서 평가의 중요성이 부각되었다. 이에 2001년 문부과학성에서 고시한 「공립 도서관의 설치 및 운영상의 바람직한 기준」을 통해서도 공공도서관이 수치 목표를 설정하고 자기평가를 실시하는 노력 의무를 마련하고 있다. 이후 2008년에는 도서관법이 일부 개정되면서 도서관법에서도 도서관의 운영 상황에 관한 평가와 개선 및 운영 상황에 관한 정보 제공의 의무를 규정하였다. 도서관법 개정 후 2012년에는 「도서관의 설치 및 운영상의 바람직한 기준」을 통해 자기 평가 외에 외부 평가나 제3자 평가를 실시하도록 명시하게 되었다. 이러한 평가의 근거를 토대로 도서관은 해당 도서관의 운영 상황에 대한 평가를 실시하고, 그 결과에 따라 도서관 운영의 개선을 도모하기 위해 필요한 조치를 취하고 있다.

2) 평가방법

일본의 도서관 평가는 개별 도서관 및 지역에 따라 평가방법에 다소 차이를 보이고 있으나 대체로 투입, 산출, 효과, 효율로 이루어진 평가표의 구조를 기본으로 자기평가와 외부평가를 실시하고 있다. 먼저 자기 평가는 ‘지표의 설정→목표치 설정→실적 수치에 의한 평가’ 순서로 이루어지며, 목표치는 지표에 따라 과거 ‘3년 평균과 비슷’ 또는 ‘전년 실적과 비슷’ 등으로 구분하고 있다. 이를 통해서도 도서관의 운영 및 서비스 제공 상황을 평가하고 있으며, 하마마츠시립도서관¹²⁾의 평가 척도에 따른 목표 달성율은 다음의 (표 2-14)와 같다. 그리고 실적 평가항목 별 평가지표의 평가 점수 등에 의해서도 평가를 하고 있다.

12) 하마마츠시립도서관 홈페이지. <<http://www.lib-city-hamamatsu.jp/outline/hyouka.htm>> [online]. [cited 2017. 3. 31].

<표 2-14> 평가척도 별 달성률(일본 하마마츠시립도서관)

평가척도	달성율
5	105% 이상
4	100% 이상 105% 미만
3	95% 이상 100% 미만
2	90% 이상 95% 미만
1	90% 미만

<표 2-15> 평가척도 별 평가내용(일본 하마마츠시립도서관)

평가척도	달성율
A	목표가 달성되고 충분한 성과를 올렸다.
B	목표가 거의 달성되고 일정한 성과를 거두었다.
C	목표가 달성되지 않고, 충분한 성과를 거둘 수 없었다.

외부평가는 도서관 외부의 기관이나 단체 또는 전문가에게 의뢰하여 평가를 실시하고 있다. 특히 외부 평가에서는 정량평가를 하지 않고 ‘평가의 내용’과 ‘과제’를 통해 서술평가를 실시하고 있다.

3) 평가지표¹³⁾

일본은 개별 도서관에서 평가할 사항에 따라 어떠한 지표를 설정하고 평가를 하고 있으며, 단일 척도를 이용하여 집계하는 지표도 있지만 자원량과 이용 규모의 차이를 떠나 비교하기 위한 복수의 척도를 조합한 지표를 많이 사용하고 있다.

(1) 전통적인 도서관 평가지표

<표 2-16> 전통적인 도서관 평가지표(일본)

평가지표	정의(계산방법)
자료의 최신성	입수 장서수/장서수
대출밀도	대출 총 장서수/봉사대상 인구 (=실질 대출 밀도(등록률))
실질 대출 밀도	대출 총 장서수/등록자수
장서 회전율	대출 총 장서수/장서수

13) 図書館経営の評価 - 日本図書館協会. <<https://www.jla.or.jp/Portals/0/data/iinkai/.../2/11suga2015-2.pdf>> [online]. [cited 2017. 3. 31].

(2) 자기 점검을 위한 도서관 평가 주요 지표

<표 2-16> 전통적인 도서관 평가지표(일본)

평가영역	평가지표	비고	구분 ¹⁴⁾
투입 지표	인구		A
	도서관수		A
	점유 면적		A
	전임 직원수		A
	전임+비상근·암사+위탁·파견		A
	장서수		A
	개가 자료수		A
	도서관 예산(인건비 제외)		A
	자료구입비		A
	연간입수자료수		A
	인구당 자료구입비		A
중간적 지표 ¹⁵⁾	개관일수	중앙도서관 개관일 수	B
	유효 등록자수	수년 내에 등록 또는 이용한 사람 수	B
	유효 등록자	유효등록자 수/인구	A
	전임 사서율(%)	전임 사서/전담 직원	A
	잡지 구입 종수		A
	신문 종수		B
	장서 증가율	(연간 수입 점 수-연간 제적 수)/전년도 말 장서 수	A
	개가 장서 증가율	연간 수용 수/개가 장서 수	A
	이용자 단말기수		B
산출 지표	방문자수		B
	예약건수		A
	대출자료수		A
	인구 당 대출자료수	연간 대출자료수/인구	A
	장서회전율	연간 대출자료수/장서수	A

14) 자기 점검을 위한 평가지표에서는 『일본의 도서관』의 조사 항목에 포함되어 있는 개별 평가지표를 활용하여 설정하고 있다.(A: 『일본의 도서관』 게재 또는 계산 가능, B: 『일본의 도서관』 조사 항목에 있음, C: 『일본의 도서관』 조사 항목에 없음.)

15) 중간적 지표: 이전에 입력이나 산출 중 하나로 구분됐던 것으로, 도서관측의 노력에 의한 수치가 달라진다고 생각되는 것.

	단체 대출수		A
	참고서비스, 독서안내 접수건수		B
	집회 행사 참가 인원		C
	홈페이지 접근 건수		C
성과 지표	항목별 및 전체 도서관 이용자 만족도		C
	직원의 직장 만족도		C

4) 시사점

일본의 경우 작은도서관 평가에서 목표를 설정하여 달성 정도에 따라 평가를 하는 자기점검을 위한 평가와 외부 단체 및 전문가에게 의뢰하여 평가하는 서술평가를 실시하고 있다. 특히, 개별 도서관의 최근 3년 동안의 평균치 또는 전년도를 목표로 설정하여 평가함으로써 개별 도서관 간의 환경에 따른 상대적 차이에 대한 평가 결과를 극복할 수 있도록 하고 있으며, 목표 및 결과에 대한 객관성을 담보하는데 긍정적이다. 그러나 투입과 산출 그리고 성과로 이어지는 평가지표는 경영학 측면의 평가로 대부분 정량적인 평가지표로 구성되어 있어 있으며, 작은도서관의 개별 특성을 이해하고 정성적인 측면에서 평가하기 위해서는 제한점이 있다.

2.3 작은도서관 운영평가 지표 개선 기본방향

이 연구에서는 국내외 주요 작은도서관 관련 평가지표를 분석한 결과 작은도서관의 환경 변화를 고려하여 운영 실태와 운영자 요구를 반영한 작은도서관 운영평가 지표(안)로 개선되어야 한다. 특히, 작은도서관 운영자의 요구를 반영한 평가지표 및 항목별 배점 조정과 주민 생활밀착형 작은도서관으로서 지역 특성을 고려한 운영평가 지표의 유연성 확보 그리고 실효성 있는 작은도서관 정책 수립과 지원을 위한 기초자료로서 활용될 수 있도록 해야 한다. 따라서 작은도서관 평가 지표는 다음과 같은 방향에서 개선되어야 한다.

2.3.1 작은도서관 운영자의 요구 반영

경기도의 경우 시·군 작은도서관 담당자 및 작은도서관 운영자들이 평가지표에 대한 의견 수렴과 조정을 위해 회의를 개최하고 있으나 개별 시·군의 입장을 개진하는 수준이다.

따라서 이 연구에서는 작은도서관과 관련하여 더 다양한 이해 당사자들과 상시적으로 운영되는 협의체를 구성하여 작은도서관 평가지표에서 불필요한 평가항목은 제거하고 평가항목별 배점비율을 조정하여 작은도서관 평가의 당위성과 목적성이 달성되도록 해야 한다. 이를 통해 작은도서관의 환경 변화를 고려한 운영 실태와 운영자 요구를 반영하며, 실효성 있는 작은도서관 정

책 수립과 지원을 위한 기초자료로서 기대효과를 거둘 수 있는 평가지표를 개발해야 한다.

2.3.2 작은도서관의 특성에 적합한 정성적 평가지표 비중 확대

기존에 운영되는 작은도서관 평가지표는 대부분 공·사립 작은도서관은 구분하고 있으며, 일부 평가지표에서만 정성평가를 함께 운영하고 있다. 그리고 이러한 계량적 평가는 성과 위주의 평가 항목으로 단순한 수치로만 작은도서관을 평가하게 된다. 국제도서관연맹과 영국 그리고 일본의 경우에는 정량평가 뿐만 아니라 정성평가를 위한 평가지표를 함께 설정하고 있다.

따라서 이 연구에서의 작은도서관 평가지표는 정량평가에 의한 계량적 평가뿐만 아니라 작은도서관의 기본적 목적과 가치를 평가할 수 있는 정성적 평가를 함께 운영할 수 있는 평가지표 개발과 비중을 확대해야 한다. 이를 통해 주민 생활밀착형 작은도서관으로서 지역과 도서관 특성에 유연한 평가지표가 될 것이다.

2.3.3 문화체육관광부 작은도서관 실태조사 항목과 연계한 평가지표 개발 고려

문화체육관광부는 「작은도서관 진흥법」에 근거하여 매년 작은도서관 실태조사를 실시하고 있으며, 일부 지자체에서는 이와는 별도로 자체 작은도서관 평가를 실시하고 있다. 하지만 이로 인해 개별 작은도서관에서는 여러 번의 실태조사 및 운영평가를 위해 준비해야 하는 수고스러움이 발생되고, 실태조사 및 운영평가 내용에 있어서도 상당한 부분이 중복되고 있다. 일본의 경우에도 『일본의 도서관』에 포함된 조사항목을 활용한 자기 점검을 위한 평가지표를 구성하고 있다.

따라서 이 연구에서는 작은도서관 평가지표 중 정량평가에 대해서는 문화체육관광부의 작은도서관 실태조사와 연계하여 평가항목 및 평가지표를 활용하고, 정성평가에 대해서는 개별 자치단체에서 작은도서관 및 관련 이해당사자들과 협의를 통해 평가항목 및 평가지표와 평가방법을 협의해 개발할 수 있도록 한다. 이를 통해 개별 작은도서관의 평가에 대한 부담 감소와 지자체 담당자의 업무가 경감되며, 실효성 있는 작은도서관 평가결과를 도출할 수 있을 것이다.

2.3.4 평가방법의 다양화를 통한 평가의 공정성 제고

작은도서관 평가방법에 대해 우리나라 주요 작은도서관 평가지표 운영사례를 분석한 결과 주로 작은도서관 운영자가 작성 또는 입력하는 형태인 서면(온라인)조사와 지자체 담당자 또는 작은도서관 전담사서가 직접 현장을 방문하여 평가를 실시하는 현장조사로 이루어지고 있다. 이러한 평가방법은 정량적 평가에 적합한 방법으로 정성적 평가에는 부적합하다. 그리고 정성적 평가를 위해서는 관리자 측면에서 뿐만 아니라 실제 작은도서관을 운영하는 측면에서 함께 평가를 할 수 있는 방안이 필요하다. 즉, 작은도서관 평가를 위해서 정량적 평가는 작은도서관 운영자가 필요한 사항을 작성 또는 입력하고 지자체 담당자 또는 작은도서관 전담사서가 이를 평가하는 방

법으로 진행하며, 정성적 평가는 지자체 담당자 또는 작은도서관 전담사서와 작은도서관 운영자 그리고 이용자 등으로 구성된 그룹에 의해 평가를 하는 방안을 제안한다.

2.3.5 자기점검을 위한 평가지표로서의 역할을 추구

평가의 사전적인 의미는 ‘사람이나 사물의 가치나 수준 따위를 일정한 기준에 의해 따져 매김’을 뜻한다. 즉 평가는 일정한 기준에 의거해 사람이나 사물의 가치 및 수준을 측정하는 것이며, 작은도서관에 있어서도 본래의 목적과 가치를 측정하여 평가하는 것이 바람직한 평가라 할 수 있다. 그러나 기존의 작은도서관에 대한 평가에서와 같이 피평가자 중심의 평가를 통해 결과에 따라 등급별 순위를 매겨 서열화를 만드는 것은 아니다. 앞서 국내외 작은도서관 관련 평가기준을 분석한 결과에서도 국내의 경우 대부분 운영지원을 위해 작은도서관을 평가하고자 순위에 따른 서열을 매기고 있으나, 국외의 경우 평가를 통해 타 도서관과의 비교평가가 아니라 자체 운영점검과 수준을 가늠할 수 있는 평가를 시행하고 있다.

따라서 이 연구에서는 작은도서관의 평가가 피평가자 중심의 평가가 아니라 작은도서관의 자기점검을 위한 평가가 되도록 개별 평가지표 및 평가척도를 개발하도록 하고자 한다. 이러한 평가지표에 의한 평가를 통해 작은도서관은 개별 작은도서관 또는 자치단체의 작은도서관 중 어느 정도 수준의 운영을 하고 있으며, 어떠한 성과를 내고 있는지 등을 파악하고 향후 운영에 있어 작은도서관 목적에 따른 방향성을 제시하는데 도움이 될 수 있을 것이다.

제3장 작은도서관 운영평가 지표(안) 설정

본 장에서는 앞서 선행연구 및 국내외 주요 작은도서관 관련 평가지표의 분석한 결과를 토대로 평가항목과 세부평가지표로 구성되는 작은도서관 운영평가 지표(안)을 설정하였다.

작은도서관 운영평가 지표(안)의 기본 구성은 작은도서관 운영 유형에 따라 공립 작은도서관 운영평가지표와 사립 작은도서관 운영평가지표로 구분되며, 운영평가 지표의 성격에 따라 정량평가지표와 정성평가 지표로 이루어진다. 그러나 「도서관법 시행령」 제3조 제1항 관련 「도서관의 종류별 시설 및 도서관자료의 기준」에 따른 작은도서관 법적 기준인 「면적, 장서수, 열람석수」는 작은도서관의 준거 기준으로 운영평가를 위한 지표에서는 제외를 한다.

한편, 작은도서관 운영평가 지표(안)의 설정을 위한 절차는 운영평가 항목의 도출과 도출된 항목별에 따른 공·사립 작은도서관 운영평가 세부평가 지표의 설정으로 이루어진다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)은 정량평가 5개 항목과 정성평가 3개 항목 총 8개 평가항목과 총 23개 세부지표로 설정하였다. 그리고 공·사립 작은도서관으로 구분해 보면 공립 작은도서관은 8개 평가항목과 21개 세부지표로 구성되며, 사립 작은도서관은 8개 평가항목 23개 세부지표로 구성된다.

3.1 작은도서관 운영평가 항목 도출

작은도서관 운영평가 항목을 도출하기 위해 앞서 국내외 작은도서관 관련 운영평가 기준의 분석을 토대로 개별 기준별로 작은도서관 운영평가 항목을 도출하였다. 도출된 작은도서관 운영평가 항목 중 중복되거나 유사한 내용의 경우는 통합하고 작은도서관 법적 기준과 관련된 항목은 제외하였다. 이를 바탕으로 작은도서관 운영평가를 위한 항목을 정량평가 항목은 ‘정보자원, 운영 인력, 예산, 운영 프로그램, 지역사회 교류’의 5개와 정성평가 항목은 ‘목적성, 만족도, 특성화’ 3개 총 8개로 도출하였다.

이를 정리해 보면 다음의 <표 3-1>과 같다. 단, 공·사립 작은도서관의 구분은 항목에서 구분하지 않고 세부지표 설정을 통해 한다.

구분	국내				국외				작은도서관 평가항목
	경기도	경기도	창원시	IFLA	미국	영국	일본		
자료	·서비스 (대출 및 이용자수) ·장서관리	·연간대출권수 및 연간이용자수(공립) ·장서수 및 연속간행물수(공립, 사립) ·연간대출권수 및 연간이용자수(사립)	·자료신청(공립, 사립) ·장서관리(공립, 사립)	·이용(대출 실적, 전자서비스 실적, 운영시간 등) ·자원(인구별 자원수)	·대출자료수 ·도서관 내 자료 이용수 ·장서회전율 ·자료접근성	·민족할만한 자료 대출 및 예약 서비스를 제공한다.(장서관리) ·이용자가 이용할 수 있도록 책과 자료를 신택에 주어 야 한다.	·장서수·개가 자료수 ·연간입자자료수·잡지 구입종수·신문종수·장서 증가율 ·개가 장서 증가율·예약건수 ·대출자료수·인구당 대출자료수·장서회전율 ·단체대출수	정보자원	
인력	·인력자원	·전담인력수 및 전문성(공립, 사립) ·자원봉사자(공립) ·도서관 운영인력	·전문성 향상(공립) ·자원봉사자(공립) ·도서관 운영인력	·인적자원(직원비율 등)	-	·적절한 수의 자격 있는 직원을 제공해야 한다.	·전임 직원수·전임비상근 ·임사+위탁·파견 ·전임사서율(%)	운영인력	
예산	·목적의 적합성 및 재정 (예산 및 재정)	·예산규모의 적절성(공립, 사립) ·재정자립도(사립)	·예산집행 및 결산의 일치성(공립) ·수입금 활용도(공립, 사립) ·수입금의 인건비 사용(공립)	·비용(서비스기회 비용)	-	·도서관 예산(인건비 제외) ·자료구입비 ·인구당 자료구입비	예산		
이용자 서비스	·서비스 (독서문화 프로그램)	·프로그램 운영현황 및 실적(공립) ·독서문화프로그램 운영현황 및 실적(사립)	·프로그램 개설 및 운영실적(공립) ·프로그램 운영의 체계성(공립) ·프로그램 발표 및 전시회(공립, 사립) ·독서관련 문화행사(공립, 사립)	-	·프로그램 참여수	-	운영 프로그램		
교류협력	·홍보 및 교류	·상호대차서비스 및 실적(공립) ·지역사회 교류협력 및 홍보(공립, 사립) ·기관 및 개관시간(공립, 사립)	·지역사회 기여(공립, 사립) ·학습공동체(공립) ·홍보실적(공립) ·동아리(소모임) 현황(공립, 사립)	-	·도서관 방문수	·개관일수 ·방문자수 ·집회행사 참가 인원 ·홈페이지 접근 건수	지역사회 교류		

정 량 평 가

이 정량평가와 정성평가로 구분되는 8개의 작은도서관 운영평가 항목은 다음의 <표 3-2>와 같이 의미와 목표를 갖는다. 특히, 정량평가는 작은도서관을 규모에 따라 평가하지 않고 개별 작은도서관의 상황에 따른 적정성을 평가하고자 하는 것이며, 정성평가는 계량화된 운영 실적이 아니라 작은도서관의 정체성과 특성을 평가하고자 하는 것이다.

<표 3-2> 작은도서관 운영평가 항목의 의미 및 목표

구분	작은도서관 평가항목	의미 및 목표
정량평가	정보자원	'정보자원'은 작은도서관에서 가지고 있는 정보자원의 단순한 소장 규모가 아니라 운영에 따른 이용 실적 및 이용자의 유형별 적정 장서 구성비 등을 평가하고자 함.
	운영 인력	'운영 인력'은 작은도서관 운영에 필요한 인력에 대하여 이용자 대비 직원 및 자원봉사자의 적정 수준을 평가하고자 함.
	예산	'예산'은 항목별 예산의 규모가 아니라 균형적인 예산 구성과 재정 자립도 등을 평가하고자 함.
	운영 프로그램	'운영 프로그램'은 개별 작은도서관의 상황과 특성에 따른 독서·문화 프로그램 운영의 적절성을 평가하고자 함.
	지역사회 교류	'지역사회 교류'는 지역사회 기반 공공시설로서의 역할과 연계 활동 등을 평가하고자 함.
정성평가	목적성	'목적성'은 작은도서관의 설립을 통해 공공시설로서의 기본가치와 정체성 등에 대해 평가하고자 함.
	만족도	'만족도'는 작은도서관 이용자의 서비스 만족과 재이용 의도 등을 평가하고자 함.
	특성화	'특성화'는 개별 작은도서관의 설립주체 및 특수목적(특화), 작은도서관 소재 지역 특성 등에 따른 우수사례에 대해 평가하고자 함.

3.2 작은도서관 운영평가 세부지표 설정

앞서 제시한 작은도서관 운영평가 항목의 의미 및 목표를 근거로 하여 개별 항목별 세부지표를 설정하였다. 항목별 세부지표는 앞서 분석한 작은도서관 운영평가 기준 가운데 항목별 의미 및 목표에 따라 중복되거나 유사한 내용의 경우 통합하고 작은도서관 운영평가 지표 개선의 기본방향에서 보완·수정을 통해 설정하였다. 특히, 세부지표의 설정에 있어 기존 평가지표에서와 같은 단순 수치에 의한 실적은 지양함으로써 작은도서관 규모의 평가결과에 대한 영향을 최소화하도록 하였다.

평가항목별 세부지표의 구성을 보면 정량평가로 정보자원 4개, 운영 인력 3개, 예산 2개, 운영 프로그램 3개, 지역사회교류 4개로 구성되며, 정성평가로 목적성 3개, 만족도 3개, 특성화 1개로 구성된다. 공·사립 작은도서관의 구분으로 보면 공립 작은도서관은 예산 평가항목에서 1개 세부

지표와 지역사회 교류 평가항목에서 1개 세부지표가 사립 작은도서관에 대비해 평가되지 않는다. 따라서 작은도서관 운영평가 항목별 세부지표를 보면 공립 작은도서관은 21개 세부지표로 구성되며, 사립 작은도서관은 23개 세부지표로 구성된다.

작은도서관 운영평가 항목별로 설정한 세부지표를 정리해 보면 다음의 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 작은도서관 운영평가 항목별 세부지표

구분	작은도서관 평가항목	세부지표	운영유형	
			공립	사립
정량평가 (I)	1. 정보자원	1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율	√	√
		1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율	√	√
		1-3 소장 도서의 균형적인 구성(주제, 유형 등) 비율	√	√
		1-4 특화 장서(테마도서, 북 큐레이션 등) 제공 현황	√	√
	2. 운영 인력	2-1 직원 및 자원봉사자 1명당 이용자 수	√	√
		2-2 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력	√	√
		2-3 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간	√	√
	3. 예산	3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비	√	√
		3-2 재정자립도	√	√
	4. 운영 프로그램	4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적	√	√
		4-2 취약계층 ¹⁶⁾ 독서문화 프로그램 운영 실적	√	√
		4-3 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영	√	√
	5. 지역사회 교류	5-1 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부	√	√
		5-2 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적	√	√
		5-3 지역사회 작은도서관 홍보 실적	√	√
		5-4 지역주민 및 단체에 대한 공간 및 시설 제공 현황	√	√
정성평가 (II)	6. 목적성	6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부	√	√
		6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용	√	√
		6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성	√	√
	7. 만족도	7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도	√	√
		7-2 이용자의 도서관 재이용 의도	√	√
		7-3 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도	√	√
	8. 특성화	8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)	√	√

16) 취약계층에는 다문화, 장애인, 어르신, 저소득층, 조손가정, 편부모, 특수 계층 등을 포함한다. 단, 특수목적 도서관의 경우 해당 계층에 대한 실적은 제외한다.

제4장 작은도서관 운영평가 지표(안) 검증 및 분석

제3장에서 제시한 작은도서관 운영평가 지표(안)은 <표 3-2>에서 보는 바와 같이 정량평가와 정성평가로 구분되며, 정량평가에서는 ‘정보자원, 운영인력, 예산, 운영프로그램, 지역사회 교류’의 5가지 평가항목 16개 세부지표와 정성평가로 ‘목적성, 만족도, 특성화’의 3가지 평가항목 7개 세부지표로 총 23개 세부지표로 구성하였다. 그러나 제시된 작은도서관 운영평가 지표(안)은 선행연구 및 국내외의 주요 작은도서관 관련 평가지표의 분석한 결과를 토대로 평가항목과 세부평가 지표로 구성하였다. 그러므로 작은도서관 운영평가 지표로 개발하기에 앞서 실제 작은도서관의 평가지표로 적용하여 활용할 수 있도록 검증이 필요하다.

따라서 이 장에서는 설정된 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대하여 전문가 집단의 의견을 수렴하고자 2회에 걸쳐 델파이 조사를 실시하여 검증하였다. 전문가 조사를 통해서는 작은도서관 운영평가를 위해 설정한 평가방법·평가항목·세부지표에 대하여 평가지표로서의 적합성에 대한 검증을 한다. 전문가 조사를 위한 전문가 집단의 패널은 10년 이상 작은도서관 운영을 하고 있는 운영자 5명과 작은도서관 관련 단체 관계자 2명, 광역 자치단체 작은도서관 담당자 2명 등 총 9명으로 구성하였다.

4.1.1차 전문가 조사

1차 전문가 조사는 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대하여 전문가를 대상으로 작은도서관 평가지표로서의 적합성에 대해 평정 및 자유의견 개진을 통한 개방식 조사를 실시하였다. 적합성 평정은 리커트(likert)식 5단계 평정에 따라 적합성 정도를 측정하도록 하였다(<부록 I 참조>).

조사 기간은 2017년 5월 16일부터 6월 15일 이었으며, 전화 및 이메일(e-mail)을 통해 조사를 실시하였다. 필요시 직접 방문하여 조사에 대한 설명과 함께 진행하였다.

1차 전문가 조사 결과 9명 모두 조사에 대한 응답 회신을 하였으며, 응답한 조사 결과를 바탕으로 제시한 평가항목에 대한 지표로서의 적합성을 검증하기 위하여 문항 내용타당도 지수(I-CVI)를 산출하였다.

산출한 문항내용타당도 지수 분석 결과는 <부록 II>와 같으며, 문항 내용타당도 지수 분석 결과가 .78 이상인 평가지표를 보편성 평가지표로서 유의한 지표로 판단하였다. 이러한 이유는 일반적으로 3-5인의 전문가 집단이 평가한 경우 1.00, 6-10인의 전문가 집단이 평가한 경우 .78이상의 문항내용타당도 지수를 가지는 문항들로 척도를 구성할 수 있기 때문이다.

1차 전문가 조사를 통한 문항 내용타당도 지수 분석 결과, 총 23개 세부지표 중 문항 내용타당도 지수가 .78 이상인 세부지표가 19개, 문항 내용타당도 지수가 .78 이하인 세부지표는 4개로 나타났다.

문항 내용타당도 지수가 .78 이하로 나타나 작은도서관 평가지표로 유의하지 않은 것으로서 판

단되는 4개 세부지표 중 1개(1-4: 특화장서 제공 현황)는 전문가 조사 결과 정량평가 보다 정성평가를 통한 세부지표로 적정하다는 의견을 수용해 평가방법 변경 존치하였다. 이외 내용타당도 지수가 .78 이상인 세부지표 중 1개(4-3: 프로그램의 체계적 운영)에 대해서도 전문가 조사 결과 작은도서관 평가를 위한 세부지표로서 적정하나 평가방법에 있어 정량평가 보다 정성평가로 적합하다는 의견을 수용하여 평가방법을 변경하였다. 신규 설정한 세부지표로 작은도서관 운영의 안정성을 평가할 수 있도록 상근 공공시설로서의 작은도서관 평균 운영 시간을 고려하여 '주 5일 상주하며 1일 5시간 이상 근무 및 자원봉사를 하는 인력'을 의미한다.

형태 전담직원 및 자원봉사자의 유무를 '2. 운영 인력' 평가항목에 설정하였다. 이에 따라 1차 전문가조사를 통해서는 평가방법 및 평가항목에 대한 변경은 없었으며 변경 및 신규 설정된 세부지표는 다음의 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 1차 전문가 조사 결과 변경된 내용

구분	변경 사항
변경 (3개 세부지표)	· 1-4, 4-3은 정량평가 방법에서 정성평가 방법으로 변경 · 2-1에서의 직원 및 자원봉사자에 대한 범위를 전담 운영 인력으로 제한
신규 (1개 세부지표)	· 2-4 신규 설정
삭제 (3개 세부지표)	· 1-3, 5-4, 7-2

1차 전문가 조사 의견을 반영하여 작은도서관 운영을 평가할 수 있도록 수정·보완해 재구성하였다. 재구성한 작은도서관 운영평가 지표(안)는 다음의 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 1차 전문가 조사 결과 재구성한 작은도서관 운영평가 지표(안)

구분	작은도서관 평가항목	세부지표	운영유형	
			공립	사립
정량평가 (1)	1. 정보자원	1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율	√	√
		1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율	√	√
	2. 운영 인력	2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무	√	√
		2-2 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 1명당 이용자 수	√	√
		2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력	√	√
		2-4 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간	√	√
	3. 예산	3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비	√	√
		3-2 재정자립도	-	√
	4. 운영 프로그램	4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적	√	√
		4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적	√	√
	5. 지역사회 교류	5-1 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부	-	√
		5-2 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적	√	√

		5-3 지역사회 작은도서관 홍보 실적	√	√
정성평가 (II)	6.목적성	6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부	√	√
		6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용	√	√
		6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성	√	√
		6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영	√	√
	7.만족도	7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도	√	√
		7-2 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도	√	√
	8.특성화	8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)	√	√
		8-2 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황	√	√

위의 <표 4-2>에서 보는 바와 같이 기존의 평가방법·평가항목은 변동이 없으며 세부지표에서 변경되어 정량평가에서는 ‘정보자원, 운영인력, 예산, 운영프로그램, 지역사회 교류’의 5가지 평가항목 13개 세부지표와 정성평가로 ‘목적성, 만족도, 특성화’의 3가지 평가항목 8개 세부지표로 총 21개 세부지표로 재구성하였다.

4.2 2차 전문가 조사

2차 전문가 조사에서는 1차 전문가 조사에서의 적합성 검증 결과를 바탕으로 재구성된 평가방법·평가항목·세부지표에 따른 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대하여 전문가를 대상으로 작은도서관 평가지표로서의 적합성에 대해 평정 및 자유의견 개진을 통한 개방식 조사를 실시하였다. 적합성 평정은 리커트(likert)식 5단계 평정에 따라 적합성 정도를 측정하도록 하였다(<부록 III 참조>).

조사 기간은 2017년 6월 20일부터 7월 3일 이었으며, 전화 및 이메일(e-mail)을 통해 조사를 실시하였다.

2차 전문가 조사 결과 9명 모두 조사에 대한 응답 회신을 하였으며, 응답한 조사 결과를 바탕으로 제시한 평가항목에 대한 지표로서의 적합성을 검증하기 위하여 문항 내용타당도 지수(I-CVI)를 산출하였다.

산출한 문항내용타당도 지수 분석 결과는 <부록 IV>와 같으며, 문항 내용타당도 지수 분석 결과가 .78 이상인 평가지표를 보편성 평가지표로서 유의한 지표로 판단하였다.

2차 전문가 조사를 통한 문항 내용타당도 지수 분석 결과, 총 21개 세부지표 중 문항 내용타당도 지수가 .78 이상인 세부지표가 20개, 문항 내용타당도 지수가 .78 이하인 세부지표는 1개로 나타났다. 문항 내용타당도 지수가 .78 이하로 나타나 작은도서관 평가지표로 유의하지 않은 것으로서 판단되는 1개 세부지표(5-1: 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부)는 삭제하였다.

2차 전문가 조사 의견을 반영하여 작은도서관 운영을 평가할 수 있도록 수정·보완해 재구성하였다. 재구성한 작은도서관 운영평가 지표(안)는 평가방법·평가항목에 대해서 변경이 없었으며 정량평가에서는 ‘정보자원, 운영인력, 예산, 운영프로그램, 지역사회 교류’의 5가지 평가항목 12개 세부지표와 정성평가로 ‘목적성, 만족도, 특성화’의 3가지 평가항목 8개 세부지표로 총 20개 세부지표로 재구성 하였다.

제5장 작은도서관 운영평가 지표(안) 제안

작은도서관 운영평가 지표(안)은 다음의 <표 5-1>과 같이 정량평가와 정성평가로 구분되며 총 8개 평가항목 20개 세부지표로 구성되어 있다. 운영 유형에 따라서는 공립 작은도서관 19개 세부 지표와 사립 작은도서관 20개 세부지표로 구성되어 있다.

<표 5-1> 작은도서관 운영평가 지표(안) 제안

구분	작은도서관 평가항목	세부지표	운영유형	
			공립	사립
정량평가 (I)	1. 정보자원	1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율	√	√
		1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율	√	√
	2. 운영 인력	2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무	√	√
		2-2 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 1명당 이용자 수	√	√
		2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력	√	√
		2-4 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간	√	√
	3. 예산	3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비	√	√
		3-2 재정자립도	√	√
	4. 운영 프로그램	4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적	√	√
		4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적	√	√
5. 지역사회 교류	5-1 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적	√	√	
	5-2 지역사회 작은도서관 홍보 실적	√	√	
정성평가 (II)	6. 목적성	6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부	√	√
		6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용	√	√
		6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성	√	√
		6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영	√	√
	7. 만족도	7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도	√	√
		7-2 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도	√	√
	8. 특성화	8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)	√	√
		8-2 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황	√	√

5.1 정량평가

정량평가는 작은도서관의 규모에 따라 측정결과에 차이를 보이는 양적 평가를 지양하고 개별 작은도서관의 특성과 환경 그리고 서비스 가능성 등을 고려하여 해당 작은도서관에 대해 적정성을 평가하고자 하는 것이다. 이를 위해 작은도서관의 ‘정보자원’, ‘운영 인력’, ‘예산’, ‘운영 프로그램’, ‘지역사회 교류’의 5개 평가항목과 12개 세부지표를 설정하였다. 정량평가의 평가항목별 구체적인 평가 내용은 다음과 같다.

5.1.1 정보자원

‘정보자원’은 이용자가 원하는 정보에 대하여 작은도서관을 통해 접근 및 이용가능 하게 되는 자원 즉, 소장 도서를 의미한다. 이에 작은도서관은 법적 기본 장서를 토대로 다양한 수준 및 형태의 정보자원을 구축하여 이용자가 원하는 정보에 접근 및 이용 가능 하도록 해야 한다. 특히 이용자에게 대한 최신 정보 제공을 위해 소장 도서가 최신성이 유지되도록 해야 한다. 따라서 ‘정보자원’ 평가항목에서는 신간도서의 장서 구성 비율을 통해 장서의 최신성을 평가하고 장서회전율을 통해 실제 작은도서관의 정보자원 이용 수준을 평가하고자 한다.

<표 5-2> 작은도서관 운영평가 ‘정보자원’ 평가항목 세부지표

세부지표
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율(장서의 최신성 평가) ☞ 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최종 인쇄 년도 기준 최근 3년 이내 발행한 도서가 해당되며, 그 비율의 적정 기준은 50% 이상이어야 함(전체 장서에 대한 기준 적용이 아님).
1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율(정보자원 이용 수준 평가) ☞ ‘1년 동안 소장도서 대출횟수/전체 소장 도서권수’의 계산식을 통해 측정할 수 있으며 결과가 높을수록 회전율이 높다고 평가할 수 있음. 또한 객관적이며 정확한 측정이 가능하도록 하기 위해서는 이용자의 도서 이용 유형 중 정확한 통계가 산출되는 대출 데이터를 활용하여 장서회전율을 평가해야 함.

5.1.2 운영 인력

‘운영 인력’은 작은도서관의 서비스를 제공하는데 있어 직·간접적으로 필요한 인력을 의미하며, 여기에는 직원 및 자원봉사 인력이 포함된다. 단, 자원봉사 인력은 작은도서관에서 정기적으로 자원봉사 활동을 하는 인력을 의미한다. 이러한 운영 인력은 작은도서관 서비스를 제공하는데 필요한 기본 지식을 가져야 하며, 이에 필요한 교육을 받아야 한다. 따라서 ‘운영 인력’ 평가항목에서는 인력 1명당 이용자 수를 통해 적정한 서비스 범위를 평가하고, 사서 자격증 보유 인력과 전문 교육 이수 시간을 통해 운영 인력의 전문성을 평가하고자 한다.

<표 5-3> 작은도서관 운영평가 '운영 인력' 평가항목 세부지표

세부지표
2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자 ¹⁸⁾) 유무(운영 인력의 적정성 평가) ☞ 단시간근로자 ¹⁹⁾ 및 비정기(1회성 포함) 자원봉사자 제외
2-2 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 1명당 이용자 수(운영 인력의 적정성 평가) ☞ 정확한 데이터 산출이 가능한 등록회원 수 및 대출 이용자수에 대한 직원 및 자원봉사자 1명당 이용자 수 평가
2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(운영 인력의 전문성 평가) ☞ 모든 형태의 직원 및 자원봉사자를 포함
2-4 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간(운영 인력의 전문성 평가) ☞ 모든 형태의 직원 및 자원봉사자를 포함

5.1.3 예산

‘예산’은 작은도서관 운영에 필요한 예산을 의미하며, 항목 별로 예산규모는 적절해야 한다. 그러나 작은도서관의 운영유형과 규모 등에 따라 예산의 차이가 있으며, 특히 사립 작은도서관의 경우 민간에서 자생적으로 설립된 만큼 운영에 필요한 예산의 안정적인 확보가 중요하다. 따라서 ‘예산’ 평가항목에서는 이용자 1인당 자료 구입비를 통해 전체 예산 규모에 대한 평가가 아니라 규모에 관계없이 작은도서관 핵심 예산에 대한 평가와 사립 작은도서관의 운영 지속을 위한 안정적인 예산 확보를 평가하고자 한다.

<표 5-4> 작은도서관 운영평가 '예산' 평가항목 세부지표

세부지표
3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비(핵심 예산 평가) ☞ 전국 작은도서관 이용자 1인당 평균 자료구입비를 기준으로 하여 해당 작은도서관의 이용자 1인당 평균 자료구입비를 ‘등록 이용자수/연간 자료 구입비’의 계산식을 통해 산출하여 평가
3-2 재정자립도(사립 작은도서관에 만 해당되며, 안정적 예산 확보 평가) ☞ 사립 작은도서관 운영의 안정성과 지속성을 위해 평가

5.1.4 운영 프로그램

‘운영 프로그램’은 정보자원이 매개가 되는 서비스뿐만 아니라 독서·문화·평생교육 프로그램 등도 포함한다. 이에 작은도서관은 이용자의 다양한 요구를 반영하여 다양한 양질의 프로그램을 제공해야 하며, 일반 이용자뿐만 아니라 취약계층에 대한 프로그램 운영을 통해 지역사회 공공기관으로서의 역할을 제고할 필요가 있다. 따라서 ‘운영 프로그램’ 평가항목에서는 독서문화 프

18) ‘각주 17’에서와 같이 그 작은도서관 전담 운영 인력의 1주 동안의 소정근로시간을 근로하는 근로자를 말한다.

19) “단시간근로자”란 1주 동안의 소정근로시간이 ‘각주 17’에서와 같이 그 작은도서관의 전담 운영 인력의 1주 동안의 소정근로시간에 비하여 짧은 근로자를 말한다.

로그램 운영 실적과 취약계층에 대한 독서문화프로그램 운영 실적 평가를 통해 운영 프로그램에 대한 평가를 하고자 한다.

<표 5-5> 작은도서관 운영평가 '운영 프로그램' 평가항목 세부지표

세부지표
4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적(운영 프로그램 실적 평가) ☞ 프로그램에 대한 양적인 측면에서 단발성 강좌·정규강좌형태·행사 등의 구분에 따른 독서/문화 프로그램 운영 실적 평가
4-2 취약계층 ²⁰⁾ 독서문화 프로그램 운영 실적(취약계층 운영 프로그램 실적 평가) ☞ 취약계층을 대상으로 운영하는 작은도서관과 그 외 전체 이용자를 대상으로 운영하는 작은도서관을 구분하여 평가

5.1.5 지역사회 교류

‘지역사회 교류’는 작은도서관 운영에 따른 타 기관과의 교류를 통한 협력 사항을 의미한다. 이는 지역사회를 기반으로 하는 작은도서관의 특성 및 실태를 볼 때 운영 활성화를 위해 지역사회와의 교류는 반드시 필요한 사항이다. 따라서 ‘지역사회 교류’ 평가항목에서는 지역사회 기관과의 협력과 홍보 등을 통해 지역사회 기관으로서 작은도서관의 역할 제고와 운영 활성화를 위한 지역사회 협력 및 홍보 실적을 평가하고자 한다.

<표 5-6> 작은도서관 운영평가 '지역사회 교류' 평가항목 세부지표

세부지표
5-1 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적(지역사회 협력 실적 평가) ☞ 지역 내지 마을 기반의 작은도서관으로서 도서관을 제외한 다른 기관 및 단체 간 협력을 평가(홍보 관련 협력은 제외). 동일 내용을 반복해 협력한 것은 1건으로 평가를 하며, 동일 내용에 대해 여러 기관으로 협력을 할 경우 개별 건으로 평가
5-2 지역사회 작은도서관 홍보 실적(지역사회 홍보 실적 평가) ☞ 해당 작은도서관 운영에 따른 언론 홍보, 홈페이지 기사 게재, 인쇄홍보물 부착 및 배포, 현수막 설치, SNS 등을 통한 홍보 실적 평가

5.2 정성평가

정성평가는 양적인 평가가 어려운 작은도서관의 공공시설로서의 역할에 따른 가치와 운영 성과에 대해 평가함으로써 질적 평가를 하고자 하는 것이다. 이를 위해 작은도서관의 ‘목적성’, ‘만족도’, ‘특성화’의 3개 평가항목과 8개 세부지표를 설정하였다. 정성평가의 평가항목별 구체적인 평가 내용은 다음과 같다.

20) 취약계층에는 다문화, 장애인, 어르신, 저소득층, 조손가정, 편부모, 특수 계층 등을 포함한다. 단, 특수목적 도서관의 경우 해당 계층에 대한 실적은 제외한다.

5.2.1 목적성

‘목적성’은 공공시설로서 작은도서관을 운영하고자 하는 기본가치와 정체성을 내포하는 것이다. 이에 작은도서관은 공공시설로서의 분명한 목적성을 가지고 지역주민에 대한 공정한 서비스를 제공해야 한다. 따라서 ‘목적성’ 평가항목에서는 지역 주민 누구나 이용할 수 있도록 개방 여부와 작은도서관 명칭의 대외적 사용 여부를 통해 작은도서관이 공공시설로서 가지는 기본 가치 및 정체성과 작은도서관 운영계획 수립 및 운영위원회를 통한 운영의 투명성 그리고 이용자를 위한 양질의 프로그램을 제공하고 지속적인 운영을 하기 위해서는 체계적인 운영 과정을 평가하고자 한다.

<표 5-7> 작은도서관 운영평가 ‘목적성’ 평가항목 세부지표

세부지표
6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부(공공시설로서의 기본 가치 평가) ☞ 운영규정 및 이용 안내 등에 모든 주민에 대한 개방을 명문화 하고 있으며, 현장 방문을 통한 실제 개방 여부 확인 필요
6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용(작은도서관의 정체성 평가) ☞ ‘작은도서관’ 또는 ‘도서관’에 대한 명칭을 사용하여 건물 외부에서도 지역주민에게 작은도서관 운영을 각인시키고 있는지 여부 평가
6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성(작은도서관 운영의 투명성 평가) ☞ 연간 운영계획 수립과 실행 정도, 운영위원회 구성 및 운영 내용 확인 가능한 회의록·결과보고서 등 확인
6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영(프로그램의 체계적 운영 평가) ☞ 양질의 프로그램 운영을 위해 절차에 따라 체계적으로 운영하고 있는지를 평가하기 위해 관련 문서 및 결과물 확인

5.2.2 만족도

‘만족도’는 작은도서관 운영을 통해 서비스를 수혜 받는 이용자뿐만 아니라 서비스 제공자인 운영자의 만족도를 포함하고 있다. 이용자의 만족도는 서비스 품질을 결정하는 요인이며, 운영자의 만족도는 양질의 서비스를 제공하는데 영향을 미치는 요인으로 작용된다. 따라서 ‘만족도’ 평가항목에서는 이용자의 서비스 만족도와 서비스 제공자로서의 운영자 만족도를 평가하고자 한다.

<표 5-8> 작은도서관 운영평가 ‘만족도’ 평가항목 세부지표

세부지표
7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도(서비스 품질 평가) ☞ 객관적 결과를 산출하기 위해 외부 평가단에 의해 작은도서관 외부에서 자유롭게 응답할 수 있도록(전화 조사, 온라인 조사, 인쇄 설문지 조사 등) 함.
7-2 운영자(직원 및 자원봉사자)의 만족도(양질의 서비스 영향력 평가) ☞ 작은도서관 서비스의 질을 좌우함으로 객관적 결과를 산출하기 위해 외부 평가단에 의해 개별적으로 조사 실시하며, 방법은 7-1과 동일

5.2.3 특성화

‘특성화’는 작은도서관의 다양한 서비스 가운데 설립주체, 특수목적, 지역 특성 등에 따라 다른 작은도서관과 달리 특화된 우수성을 의미한다. 따라서 ‘특성화’ 평가항목에서는 작은도서관의 특성화된 우수사례를 발굴하고, 특화 장서 제공에 대해 평가하고자 한다.

<표 5-9> 작은도서관 운영평가 ‘특성화’ 평가항목 세부지표

세부지표
8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건에 대한 우수사례 평가) ☞ 객관적 평가를 위해 외부 평가단이 작은도서관 운영자의 설명과 관련 자료 및 실적을 확인하여 평가
8-2 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황(특화 장서 제공 평가) ☞ 개별 작은도서관의 특성과 양질의 정보 서비스 제공을 위해 특화(특성화) 장서에 대한 평가 필요. 특화 주제 선정과 해당 도서 선정의 적절성을 객관적으로 평가하기 위해 해당 주제 전문가를 통한 평가 실시

제6장 작은도서관 운영자 요구 조사

앞서 제안된 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’는 실제 작은도서관 운영하는 운영자의 의견이 반영되지 못하였다. 이에 본 장에서는 작은도서관 운영자를 대상으로 제안한 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’에 대해 작은도서관을 운영하면서 경험한 여러 작은도서관 운영평가 가운데 실제로 평가항목과 세부지표로서 얼마나 활용되고 있는지와 작은도서관 운영자로서 판단했을 때 작은도서관 운영평가를 위한 평가항목과 세부지표로 얼마나 중요한지를 조사하여 요구도를 분석하였다. 요구도 분석은 요구도 분석의 대표적인 방법인 Borich 요구도 모델을 활용하여 작은도서관 운영평가 항목 및 세부지표에 대한 활용도 및 중요도를 통해 분석하였다. 또한, The Locus for Focus 모델을 활용하여 작은도서관 현장에서 실질적으로 요구되는 작은도서관 운영평가 항목 및 세부지표에 대해 상대적인 순위 도출한다. 이러한 요구도 분석의 결과는 기존의 평가자 중심에서 설정된 평가항목 및 세부지표의 비효율적 배점 구성과 실제 작은도서관 환경과 괴리된 점을 개선하고 피평가자의 의견을 반영하여 합리적인 작은도서관 운영평가를 위한 지표를 설정하는데 객관적인 근거자료로 활용된다.

조사 기간은 2017년 10월 12일부터 동년 12월 15일 까지이며, 조사 방법은 전국을 7개 권역으로 나누어 진행된 2017년 작은도서관 운영자 역량강화 워크숍에 참석한 작은도서관 운영자들을 대상으로 조사에 대한 설명 후 설문지를 배부하고 회수하는 형태로 진행하였다. 총 276개의 설문지 회수되어 분석하였다.

6.1 활용도 및 중요도 분석

다음의 <표 6-1>은 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목에 대하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도를 분석한 것이다. ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 활용도 평가결과 ‘목적성(3.94)’, ‘만족도(3.85)’, ‘운영인력(3.85)’ 순으로 활용도가 높게 조사되었으며, 반면, ‘지역사회 교류(3.58)’와 ‘특성화(3.57)’는 활용도가 낮게 조사되었다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 중요도 평가결과는 ‘정보자원(4.37)’, ‘지역사회 교류(4.34)’ 순으로 중요도가 높게 조사되었으며, ‘특성화(3.98)’는 중요도가 낮게 조사되었다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)의 평가항목 중 ‘목적성’과 ‘만족도’는 작은도서관 운영 현장에서 평가항목으로 높게 활용되고 있으나, 실제 작은도서관에서는 ‘정보자원’과 ‘지역사회 교류’에 대해 평가항목으로서 중요하게 판단하고 있는 것으로 나타났다.

<표 6-1> 작은도서관 운영평가 평가항목의 활용도 및 중요도 분석 결과(전체)

구분	활용도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정보자원	3.78	1.16	4.37	0.75
운영인력	3.80	0.94	4.23	0.73
예산	3.79	0.84	4.23	0.72
운영프로그램	3.71	0.85	4.19	0.75
지역사회교류	3.58	1.02	4.34	0.74
목적성	3.94	0.90	4.24	0.74
만족도	3.85	0.85	4.26	0.73
특성화	3.57	0.88	3.98	0.82

다음의 <표 6-2>은 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도를 분석한 것이다. ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 활용도 평가결과 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부(4.09)’, ‘2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무(3.91)’, ‘6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성(3.84)’, ‘6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적인 운영(3.84)’, ‘4-1 연간 독서문화 프로그램 운영실적(3.83)’ 순으로 활용도가 높게 조사되었다. 반면, ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(3.23)’과 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.43)’은 활용도가 낮게 조사되었다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 중요도 평가 결과는 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부(4.11)’, ‘2-1 전담운영인력(직원 및 자원봉사자) 유무(4.07)’, ‘6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성(4.05)’ 순으로 중요도가 높게 조사되었다. 반면, ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(3.49)’과 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.64)’은 중요도가 낮게 조사되었다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)의 세부지표 중 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’는 작은도서관 운영 현장에서 세부지표로서 활용도가 높고 중요하게 판단하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 작은도서관 운영평가 지표(안)의 세부항목 중 ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력’과 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적’는 작은도서관 운영 현장에서 세부지표로서 활용도가 낮으며 상대적으로 중요하다고 판단하지 않는 것으로 나타났다.

<표 6-2> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(전체)

구분		활용도		중요도	
		평균	표준편차	평균	표준편차
1. 정보자원	1-1	3.60	0.92	3.75	0.80
	1-2	3.55	0.89	3.75	0.84
2. 운영인력	2-1	3.91	1.01	4.07	0.82
	2-2	3.57	0.90	3.74	0.83
	2-3	3.23	1.10	3.49	0.94
	2-4	3.60	0.85	3.74	0.74
3. 예산	3-1	3.37	1.00	3.70	0.85
	3-2	3.66	0.95	3.99	0.90
4. 운영프로그램	4-1	3.83	0.83	3.95	0.72
	4-2	3.43	0.96	3.64	0.81
5. 지역사회교류	5-1	3.53	0.88	3.80	0.79
	5-2	3.60	0.87	3.79	0.74
6. 목적성	6-1	4.09	0.90	4.11	0.80
	6-2	3.81	0.99	3.91	0.82
	6-3	3.84	0.84	4.05	0.75
	6-4	3.84	0.77	3.96	0.73
7. 만족도	7-1	3.72	0.90	3.93	0.78
	7-2	3.61	0.89	3.91	0.79
8. 특성화	8-1	3.78	0.81	3.85	0.79
	8-2	3.54	0.85	3.72	0.78

다음의 <표 6-3>은 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목에 대하여 공·사립 작은도서관으로 구분하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도를 분석한 것이다. ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 활용도 평가결과 공·사립 작은도서관 모두 ‘목적성’ 평가항목에 대해 각각 평균 4.05과 3.88로 높은 활용도가 조사되었으며, ‘특성화’ 평가항목에 대해서는 각각 평균 3.56과 3.58로 활용도가 낮게 조사되었다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 중요도 평가결과는 공립 작은도서관은 ‘정보자원(4.53)’이 중요도가 높게 조사되었으며, 사립 작은도서관은 ‘지역사회 교류(4.31)’가 높게 조사되었다. 반면, 공·사립 작은도서관 모두 ‘특성화’ 평가항목에 대해 각각 평균 3.87과 4.03으로 중요도가 낮게 조사되었다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)의 평가항목 중 공·사립 작은도서관 모두 운영 현장에서 ‘목적성’이 평가항목으로 높게 활용되고 있으나, 실제 공·사립 작은도서관에서 평가항목으로 중요하게 판단하는 것은 각각 ‘정보자원’과 ‘지역사회 교류’로 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 6-3> 작은도서관 운영평가 평가항목의 활용도 및 중요도 분석 결과(공·사립)

구분	활용도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정보자원	3.92	3.71	4.53	4.29
운영인력	3.90	3.75	4.30	4.19
예산	3.84	3.77	4.29	4.20
운영프로그램	3.61	3.76	4.24	4.17
지역사회 교류	3.55	3.60	4.41	4.31
목적성	4.05	3.88	4.30	4.20
만족도	3.82	3.87	4.20	4.30
특성화	3.56	3.58	3.87	4.03

다음의 <표 6-4>는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 공·사립 작은도서관으로 구분하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도를 분석한 것이다. ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 활용도 평가결과 공·사립 작은도서관 모두 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’에 대해 각각 평균 4.16과 4.05로 높은 활용도가 조사되었다. 그러나 공립 작은도서관은 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.28)’에 대해 활용도가 낮게 조사되었으며, 사립 작은도서관은 ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(3.02)’에 대해 활용도가 낮게 조사되었다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 중요도 평가결과 공립 작은도서관은 ‘2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무(4.15)’에 대해 높은 중요도가 조사되었으며, 사립 작은도서관은 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부(4.10)’에 대해 중요도가 높게 조사되었다. 반면, 공립 작은도서관은 ‘8-2 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황(3.51)’에 대해 낮은 중요도가 조사되었으며, 사립 작은도서관은 ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(3.34)’에 대해 중요도가 낮게 조사되었다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)의 세부지표 중 공·사립 작은도서관 모두 운영 현장에서 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’에 대해 세부지표로 높게 활용되고 있으나, 실제 공·사립 작은도서관에서 세부지표로 중요하게 판단하는 것은 각각 ‘2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무’와 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’로 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 6-4> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(공·사립)

구분		활용도		중요도	
		공립	사립	공립	사립
1. 정보자원	1-1	3.57	3.61	3.72	3.77
	1-2	3.59	3.54	3.71	3.77
2. 운영인력	2-1	4.10	3.82	4.15	4.03
	2-2	3.63	3.54	3.77	3.72
	2-3	3.65	3.02	3.77	3.34
	2-4	3.67	3.57	3.83	3.70
3. 예산	3-1	3.38	3.37	3.68	3.71
	3-2	-	3.66	-	3.99
4. 운영프로그램	4-1	3.83	3.84	3.92	3.97
	4-2	3.28	3.51	3.49	3.72
5. 지역사회교류	5-1	3.46	3.56	3.74	3.84
	5-2	3.71	3.55	3.87	3.74
6. 목적성	6-1	4.16	4.05	4.11	4.10
	6-2	3.85	3.79	3.91	3.90
	6-3	3.87	3.83	4.11	4.03
	6-4	3.77	3.87	3.90	3.99
7. 만족도	7-1	3.77	3.70	3.88	3.96
	7-2	3.68	3.57	3.91	3.90
8. 특성화	8-1	3.67	3.83	3.77	3.89
	8-2	3.43	3.59	3.51	3.83

다음의 <표 6-5>는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목에 대하여 운영 유형 별로 작은도서관으로 구분하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도를 분석한 것이다. ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 활용도 평가결과 지자체 직영 작은도서관 ‘정보자원(4.07)’, 직영외 위탁 작은도서관 ‘목적성(4.17)’, 개인 및 단체 설립 작은도서관 ‘목적성(3.75)’, 종교시설 설립 작은도서관 ‘만족도(4.09)’, 아파트(공동주택) 작은도서관 ‘목적성(3.94)’, ‘만족도(3.94)’, 법인 설립 작은도서관 ‘운영 프로그램(4.00)’, ‘목적성(4.00)’으로 높은 활용도가 조사되었다. 그러나 지자체 직영 작은도서관 ‘특성화(3.44)’, 직영외 위탁 작은도서관 ‘지역사회 교류(3.56)’, 개인 및 단체 설립 작은도서관 ‘지역사회 교류(3.46)’, 종교시설 설립 작은도서관 ‘지역사회 교류(3.67)’, 아파트(공동주택) 작은도서관 ‘특성화(3.57)’, 법인 설립 작은도서관 ‘정보자원(3.50)’에 대해서는 활용도가 낮게 조사되었다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 중요도 평가결과는 지자체 직영 작은도서관 ‘정보자원(4.58)’, 직영외 위탁 작은도서관 ‘정보자원(4.48)’, 개인 및 단체 설립 작은도서관 ‘만족도(4.34)’, 종교시설 설립 작은도서관 ‘정보자원(4.24)’, ‘운영인력(4.24)’, ‘만족도(4.24)’, 아파트(공동주택) 작은도서관 ‘지역사회 교류(4.39)’, 법인 설립 작은도서관 ‘정보자원(4.40)’이 중요도가 높게 조사되었다. 반면, 지자체 직영 작은도서관·직영외 위탁 작은도서관·개인 및 단체 설립 작은도서관·종교시설 설립 작은도서관·아파트(공동주택)

작은도서관은 ‘특성화’에 대해 각각 평균 3.87·3.88·4.10·4.03·3.93으로 중요도가 낮게 조사되었으며, 법인 설립 작은도서관은 ‘운영프로그램(3.90)’에 대해 중요도가 낮게 조사되었다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)의 평가항목에 대해 운영 유형별 작은도서관에 따라 평가항목의 활용도와 중요도가 다르게 판단되고 있는 것으로 나타났다. 그러나 ‘특성화’에 대해서는 운영 유형별 작은도서관 모두 대체적으로 낮은 활용도와 중요도로 조사되었다.

<표 6-5> 작은도서관 운영평가 평가항목의 활용도 및 중요도 분석 결과(운영유형)

구분	활용도						중요도					
	직영	위탁	개인	종교	아파트	법인	직영	위탁	개인	종교	아파트	법인
정보자원	4.07	3.79	3.56	4.00	3.75	3.50	4.58	4.48	4.23	4.24	4.36	4.40
운영인력	3.80	4.00	3.63	3.91	3.78	3.90	4.27	4.33	4.17	4.24	4.19	4.20
예산	3.80	3.88	3.66	3.97	3.75	3.90	4.33	4.25	4.20	4.09	4.28	4.00
운영프로그램	3.53	3.69	3.59	4.00	3.78	4.00	4.13	4.33	4.17	4.15	4.22	3.90
지역사회 교류	3.53	3.56	3.46	3.67	3.70	3.60	4.47	4.35	4.27	4.21	4.39	4.30
목적성	3.93	4.17	3.75	4.00	3.94	4.00	4.29	4.31	4.14	4.18	4.30	4.00
만족도	3.64	3.98	3.69	4.09	3.94	3.90	4.18	4.23	4.34	4.24	4.32	4.00
특성화	3.44	3.67	3.48	3.79	3.57	3.70	3.87	3.88	4.10	4.03	3.93	4.30

다음의 <표 6-4>는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 공·사립 작은도서관으로 구분하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도를 분석한 것이다. ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 활용도 평가결과 지자체 직영 작은도서관·직영외 위탁 작은도서관·개인 및 단체 설립 작은도서관·종교시설 설립 작은도서관·아파트(공동주택) 작은도서관은 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’에 대해 각각 평균 4.22·4.10·3.97·4.15·4.09로 높은 활용도가 조사되었으며, 법인 설립 작은도서관은 ‘3-2 재정자립도’·‘6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영’, ‘8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)’에 대해 각각 평균 4.10으로 높은 활용도가 조사되었다. 그러나 지자체 직영 작은도서관 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.44)’, 직영외 위탁 작은도서관 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비(3.13)’·‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.13)’, 개인 및 단체 설립 작은도서관·종교시설 설립 작은도서관·아파트(공동주택) 작은도서관·법인 설립 작은도서관은 ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력’에 대해 각각 평균 3.04·3.12·2.94·3.10로 활용도가 낮게 조사되었다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 중요도 평가결과 지자체 직영 작은도서관 ‘2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무(4.36)’, 직영외 위탁 작은도서관·개인 및 단체 설립 작은도서관은 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’에 대해 각각 평균 4.02·4.10, 종교시설 설립 작은도서관 ‘4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적’·‘6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영’에 대해 각각 평균 4.00, 아파트(공동주택) 작은도서관 ‘2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무(4.23)’, 법인 설립 작은도서관 ‘3-2 재정자립도(4.40)’에 대해 높은 중요도가 조사되었다. 반면, 지자체 직

영 작은도서관 ‘8-2 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황(3.67)’, 직영외 위탁 작은도서관 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.29)’, 개인 및 단체 설립 작은도서관 ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(3.25)’, 종교시설 설립 작은도서관 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료 구입비(3.48)’, 아파트(공동주택) 작은도서관 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적(3.77)’, 법인 설립 작은도서관은 ‘2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력(3.40)’에 대해 중요도가 낮게 조사되었다.

따라서 작은도서관 운영평가 지표(안)의 세부지표 중 운영 유형별 작은도서관 중 법인 설립 작은도서관을 제외하고 모두 운영 현장에서 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’에 대해 세부지표로 높게 활용되고 있다. 그러나 세부지표로 중요하게 판단하는 것은 작은도서관 운영 유형별에 따라 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 6-6> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(운영유형)

구분		활용도						중요도					
		직영	위탁	개인	종교	아파트	법인	직영	위탁	개인	종교	아파트	법인
1. 정보자원	1-1	3.67	3.48	3.61	3.55	3.64	3.70	3.89	3.56	3.69	3.67	3.90	3.80
	1-2	3.82	3.38	3.45	3.48	3.62	3.70	3.82	3.60	3.58	3.76	3.93	4.00
2. 운영인력	2-1	4.16	4.04	3.76	3.61	3.96	4.00	4.36	3.96	3.94	3.79	4.23	4.10
	2-2	3.80	3.48	3.48	3.45	3.61	3.70	3.96	3.60	3.69	3.55	3.80	4.00
	2-3	3.80	3.50	3.04	3.12	2.94	3.10	3.89	3.67	3.25	3.45	3.38	3.40
	2-4	3.80	3.54	3.34	3.70	3.74	3.60	3.91	3.75	3.58	3.70	3.84	3.60
3. 예산	3-1	3.64	3.13	3.49	3.18	3.28	3.70	3.96	3.42	3.72	3.48	3.83	3.60
	3-2	-	-	3.45	3.94	3.67	4.10	-	-	3.89	3.94	4.06	4.40
4. 운영프로그램	4-1	3.93	3.73	3.69	4.00	3.88	4.00	4.02	3.83	3.89	4.00	4.03	4.00
	4-2	3.44	3.13	3.44	3.76	3.43	3.80	3.71	3.29	3.59	3.88	3.77	3.70
5. 지역사회교류	5-1	3.60	3.33	3.52	3.61	3.58	3.60	3.91	3.58	3.77	3.70	3.93	4.10
	5-2	3.84	3.58	3.58	3.48	3.52	3.70	4.00	3.75	3.68	3.76	3.80	3.80
6. 목적성	6-1	4.22	4.10	3.97	4.15	4.09	4.00	4.20	4.02	4.10	4.15	4.07	4.20
	6-2	4.11	3.60	3.75	4.00	3.71	4.00	4.13	3.71	3.79	3.91	3.99	4.10
	6-3	3.84	3.90	3.82	3.76	3.87	3.90	4.31	3.92	3.96	3.94	4.12	4.20
	6-4	3.93	3.63	3.69	4.00	3.96	4.10	4.11	3.71	3.86	4.00	4.10	4.10
7. 만족도	7-1	3.87	3.69	3.58	3.64	3.81	4.00	4.00	3.77	3.86	3.94	4.03	4.20
	7-2	3.84	3.52	3.62	3.42	3.57	3.80	4.04	3.79	3.85	3.76	3.99	4.20
8. 특성화	8-1	3.87	3.48	3.77	4.03	3.75	4.10	3.89	3.67	3.79	3.88	3.93	4.30
	8-2	3.58	3.29	3.58	3.82	3.51	3.50	3.67	3.35	3.82	3.91	3.83	3.70

6.2 Borich 요구도 분석

Borich 요구도 분석은 작은도서관 운영자 대상으로 이루어진 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목과 20개 세부지표에 대하여 작은도서관 운영 현장에서의 활용도와 중요도 조사 결과를 바탕으로 이루어 졌다. 즉, Borich 요구도 분석은 활용도와 중요도 간 차이값들의 합과 바람직한 수준인 중요도의 평균을 곱하고, 이를 전체 사례 수로 나누어 요구도 값을 구하게 되는데, 이를 살펴보면 바람직한 필요수준에 대한 인식이 높을수록, 현재수준에 대한 인식이 낮을수록 요구도의 값은 더욱 높아지게 됨을 알 수 있다.²¹⁾

다음의 <표 6-7>은 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목에 대하여 요구도를 분석한 것이다. 분석 결과 ‘지역사회 교류’가 3.03으로 가장 높으며 그 다음으로 ‘정보자원’이 2.56, ‘운영프로그램’이 2.02로 높은 요구도를 나타내었다. 반면, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목 중 가장 낮은 요구도 보인 평가항목은 ‘목적성’으로 1.26을 나타냈다.

따라서 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목 중 ‘지역사회 교류’가 활용도와 중요도 간의 차이에서 가장 크게 나타났기 때문에 요구도가 높게 나타난 것이며, 향후 작은도서관 운영평가를 위한 평가항목 활용 및 제안 시 작은도서관의 지역사회 교류에 대해 검토하여 적절한 상대적 비중 및 배점 등을 배분할 필요가 있다.

<표 6-7> 작은도서관 운영평가 평가항목의 Borich 요구도 분석 결과(전체)

구분	차이		Borich 요구도	우선순위
	평균	표준편차		
정보자원	0.59	1.16	2.56	2
운영인력	0.42	0.87	1.79	5
예산	0.44	0.89	1.85	4
운영프로그램	0.48	0.97	2.02	3
지역사회 교류	0.76	1.07	3.03	1
목적성	0.30	0.91	1.26	8
만족도	0.41	0.87	1.76	6
특성화	0.41	0.96	1.61	7

다음의 <표 6-8>은 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 요구도를 분석한 것이다. 분석 결과 ‘3-2 재정자립도’가 1.33으로 가장 높으며 그 다음으로 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비’가 1.22, ‘7-2 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도’가 1.16으로 높은 요구도를 나타내었다. 하지만, ‘3-2 재정자립도’의 경우 사립 작은도서관에만 적용되는 세부지표로 전체 작은도서관 운영자들의 요구도가 가장 높은 세부지표는 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비’라 할 수 있다. 반면, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 가장 낮은 요구도 보인 세부지표는 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’로 0.07을 나타냈다.

따라서 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 사립 작은도서관에만 적용되는 ‘3-2 재

21) 국립중앙도서관, 2016, 『도서관 장애인서비스 제고를 위한 기준 및 매뉴얼 개선 연구』, 서울: 국립중앙도서관. pp.66.

정자립도'를 제외하고 '3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비'가 활용도와 중요도 간의 차이에서 가장 크게 나타났기 때문에 높은 요구도를 나타낸 것이다. 이에 '3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비'와 '7-2 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도'는 향후 작은도서관 운영평가를 위한 평가항목 활용 및 제안 시 세부지표로서 검토하여 적절한 상대적 비중 및 배점 등을 배분할 필요가 있다.

<표 6-2> 작은도서관 운영평가 세부지표의 활용도 및 중요도 분석 결과(전체)

구분		차이		Borich 요구도	우선순위
		평균	표준편차		
1. 정보자원	1-1	0.16	0.93	0.58	14
	1-2	0.19	0.94	0.72	9
2. 운영인력	2-1	0.16	0.95	0.65	12
	2-2	0.17	0.92	0.64	13
	2-3	0.26	1.03	0.90	5
	2-4	0.14	0.80	0.53	15
3. 예산	3-1	0.33	1.03	1.22	2
	3-2	0.33	0.86	1.33	1
4. 운영프로그램	4-1	0.12	0.88	0.47	17
	4-2	0.21	0.87	0.75	8
5. 지역사회교류	5-1	0.28	0.90	1.05	4
	5-2	0.18	0.83	0.70	10
6. 목적성	6-1	0.02	0.77	0.07	20
	6-2	0.09	0.93	0.37	18
	6-3	0.21	0.75	0.85	6
	6-4	0.12	0.77	0.49	16
7. 만족도	7-1	0.21	0.94	0.81	7
	7-2	0.30	0.91	1.16	3
8. 특성화	8-1	0.07	0.93	0.28	19
	8-2	0.18	0.85	0.69	11

다음의 <표 6-9>는 공·사립 작은도서관 운영자가 '작은도서관 운영평가 지표(안)' 가운데 8개 평가항목에 대하여 요구도를 분석한 것이다. 분석 결과 공·사립 작은도서관 모두 '지역사회 교류'가 각각 3.79·3.06으로 가장 높으며, 그 다음도 '정보자원'이 각각 2.73, 2.48로 높은 요구도를 나타내었다. 반면, '작은도서관 운영평가 지표(안)'의 평가항목 중 가장 낮은 요구도 보인 세부지표에서도 공·사립 작은도서관 모두 '목적성'으로 각각 1.06·1.35를 나타냈다.

따라서 '작은도서관 운영평가 지표(안)'의 세부지표 중 공·사립 작은도서관 모두 '지역사회 교류'가 활용도와 중요도 간의 차이에서 가장 크게 나타났기 때문에 요구도가 높게 나타난 것이며, 향후 작은도서관 운영평가를 위한 평가항목 활용 및 제안 시 작은도서관의 지역사회 교류에 대해 검토하여 적절한 상대적 비중 및 배점 등을 배분할 필요가 있다.

<표 6-9> 작은도서관 운영평가 평가항목의 Borich 요구도 분석 결과(공·사립)

구분	공립		사립	
	Borich 요구도	우선순위	Borich 요구도	우선순위
정보자원	2.73	2	2.48	2
운영인력	1.71	5	1.83	3
예산	1.94	4	1.81	6
운영프로그램	2.64	3	1.71	7
지역사회 교류	3.79	1	3.06	1
목적성	1.06	8	1.35	8
만족도	1.63	6	1.83	4
특성화	1.21	7	1.83	5

다음의 <표 6-10>은 공·사립 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 요구도를 분석한 것이다. 분석 결과 공립 작은도서관은 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비’가 1.11로 가장 높으며 사립 작은도서관은 ‘3-2 재정자립도’가 1.33으로 가장 높은 요구도를 나타내었다. 반면, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 가장 낮은 요구도로 보인 세부지표는 공립 작은도서관이 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’로 -0.22를 나타냈으며, 사립 작은도서관은 ‘8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)’이 0.21로 가장 낮은 요구도를 나타냈다.

따라서 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비’와 ‘3-2 재정자립도’는 활용도와 중요도 간의 차이에서 가장 크게 나타났기 때문에 높은 요구도를 나타낸 것이다. 이에 향후 작은도서관 운영평가를 위한 세부지표 활용 및 제안 시 세부지표로서 공·사립 작은도서관 유형에 따라 검토하여 차별성 있도록 적절한 상대적 비중 및 배점 등을 배분할 필요가 있다.

<표 6-10> 작은도서관 운영평가 세부지표의 Borich 요구도 분석 결과(공·사립)

구분		공립		사립	
		Borich 요구도	우선순위	Borich 요구도	우선순위
1. 정보자원	1-1	0.56	8	0.60	14
	1-2	0.44	11	0.86	8
2. 운영인력	2-1	0.22	18	0.86	9
	2-2	0.23	17	0.69	13
	2-3	0.49	10	1.08	4
	2-4	0.62	6	0.49	16
3. 예산	3-1	1.11	1	1.28	2
	3-2	-	-	1.33	1
4. 운영프로그램	4-1	0.38	14	0.52	15
	4-2	0.75	5	0.75	11
5. 지역사회교류	5-1	1.05	2	1.05	5
	5-2	0.62	7	0.74	12
6. 목적성	6-1	-0.22	19	0.22	19
	6-2	0.25	16	0.43	18
	6-3	0.97	3	0.79	10
	6-4	0.50	9	0.48	17
7. 만족도	7-1	0.42	12	1.02	6
	7-2	0.93	4	1.28	3
8. 특성화	8-1	0.41	13	0.21	20
	8-2	0.26	15	0.92	7

다음의 <표 6-11>는 운영 유형별 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목에 대하여 요구도를 분석한 것이다. 분석 결과 지자체 직영 작은도서관·직영외 위탁 작은도서관·개인 및 단체 설립 작은도서관·종교시설 설립 작은도서관·아파트(공동주택) 작은도서관은 ‘지역사회 교류’가 각각 4.17·3.45·3.43·2.30으로 가장 높은 요구도를 나타냈으며, 법인 설립 작은도서관은 ‘정보자원’이 3.96으로 가장 높은 요구도를 나타냈다. 반면, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목 중 가장 낮은 요구도를 보인 세부지표는 직영 작은도서관·직영외 위탁 작은도서관·개인 및 단체 설립 작은도서관 각각 ‘목적성’이 1.52·0.63·1.63으로 나타났다. 그리고 종교시설 설립 작은도서관·법인 설립 작은도서관은 ‘운영프로그램’이 각각 0.63·0.39로 가장 낮은 요구도를 나타냈으며, 아파트(공동주택) 작은도서관은 ‘특성화’가 1.42로 가장 낮은 요구도를 나타냈다.

따라서 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 운영 유형별 작은도서관 중 법인 설립 작은도서관을 제외하고 모두 ‘지역사회 교류’가 활용도와 중요도 간의 차이에서 가장 크게 나타났기 때문에 요구도가 높게 나타난 것이며, 향후 작은도서관 운영평가를 위한 평가항목 활용 및 제언 시 작은도서관의 지역사회 교류에 대해 검토하여 적절한 상대적 비중 및 배점 등을 배분할 필요가 있다.

<표 6-11> 작은도서관 운영평가 평가항목의 Borich 요구도 분석 결과(운영유형)

구분	직영		위탁		개인		종교		아파트		법인	
	Borich 요구도	우선 순위										
정보자원	2.34	3	3.08	2	2.80	3	1.03	3	2.66	2	3.96	1
운영인력	1.99	6	1.44	5	2.23	7	1.41	2	1.70	5	1.26	4
예산	2.31	4	1.59	4	2.25	6	0.50	8	2.23	3	0.40	5
운영프로그램	2.48	2	2.80	3	2.41	5	0.63	7	1.83	4	-0.39	8
지역사회 교류	4.17	1	3.45	1	3.43	1	2.30	1	3.05	1	3.01	2
목적성	1.52	8	0.63	8	1.63	8	0.76	5	1.56	7	0.00	7
만족도	2.23	5	1.06	6	2.81	2	0.64	6	1.63	6	0.40	5
특성화	1.63	7	0.81	7	2.54	4	0.98	4	1.42	8	2.58	3

다음의 <표 6-12>는 운영 유형별 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 요구도를 분석한 것이다. 분석 결과 지자체 직영 작은도서관은 ‘6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성’이 0.97, 직영외 위탁 작은도서관·종교시설 설립 작은도서관은 ‘7-2 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도’가 각각 1.03·1.25, 개인 및 단체 설립 작은도서관은 ‘3-2 재정자립도’가 1.70, 아파트(공동주택) 작은도서관은 ‘3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비’가 2.11, 법인 설립 작은도서관은 ‘5-1 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적’이 2.05로 가장 높은 요구도를 나타냈다. 반면, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 가장 낮은 요구도를 보인 세부지표는 지자체 직영 작은도서관·직영외 위탁 작은도서관·아파트(공동주택) 작은도서관은 ‘6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부’가 각각 -0.05·-0.34·-0.06, 개인 및 단체 설립 작은도서관·종교시설 설립 작은도서관은 ‘8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)’이 각각 0.05·-0.59, 법인 설립 작은도서관은 ‘4-2 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적’이 -0.37로 가장 낮은 요구도를 나타냈다.

따라서 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표 중 향후 작은도서관 운영평가를 위한 세부지표 활용 및 제안 시 세부지표로서 운영 유형별 작은도서관에 따라 검토하여 차별성 있도록 적절한 상대적 비중 및 배점 등을 배분할 필요가 있다.

<표 6-12> 작은도서관 운영평가 세부지표의 Borich 요구도 분석 결과(운영유형)

구분		직영		위탁		개인		종교		아파트		법인	
		Borich 요구도	우선 순위										
1. 정보자원	1-1	0.42	5	0.30	15	0.31	18	0.44	10	1.02	12	0.38	14
	1-2	0.00	18	0.83	4	0.45	16	1.02	5	1.20	8	1.20	5
2. 운영인력	2-1	0.42	6	-0.33	18	0.72	10	0.69	8	1.17	9	0.41	12
	2-2	0.30	9	0.45	10	0.78	8	0.32	13	0.72	15	1.20	6
	2-3	0.17	13	0.61	8	0.69	11	1.15	3	1.47	4	1.02	7
	2-4	0.21	12	0.78	5	0.86	6	0.00	14	0.39	19	0.00	16
3. 예산	3-1	0.60	2	1.00	2	0.84	7	1.06	4	2.11	1	-0.36	19
	3-2	-	-	-	-	1.70	1	0.00	14	1.59	3	1.32	3
4. 운영프로그램	4-1	0.17	14	0.40	11	0.77	9	0.00	14	0.58	18	0.00	16
	4-2	0.48	4	0.55	9	0.56	13	0.47	9	1.26	6	-0.37	20
5. 지역사회교류	5-1	0.59	3	0.90	3	0.96	3	0.34	12	1.37	5	2.05	1
	5-2	0.30	10	0.63	7	0.36	17	1.02	5	1.05	11	0.38	14
6. 목적성	6-1	-0.05	19	-0.34	19	0.52	15	0.00	14	-0.06	20	0.84	9
	6-2	0.04	16	0.39	12	0.16	19	-0.36	19	1.10	10	0.41	12
	6-3	0.97	1	0.08	17	0.56	14	0.72	7	1.01	13	1.26	4
	6-4	0.35	8	0.31	14	0.65	12	0.00	14	0.59	17	0.00	16
7. 만족도	7-1	0.26	11	0.31	13	1.09	2	1.19	2	0.88	14	0.84	9
	7-2	0.39	7	1.03	1	0.87	5	1.25	1	1.68	2	1.68	2
8. 특성화	8-1	0.04	17	0.69	6	0.05	20	-0.59	20	0.68	16	0.86	8
	8-2	0.16	15	0.21	16	0.91	4	0.36	11	1.22	7	0.74	11

6.3 The Locus for Focus 모델 분석

The Locus for Focus 모델은 중요도의 평균값을 가로 축으로, 중요도와 활용도 간 차이값의 평균값을 세로 축으로 하여 4개 분면으로 나누고 우선순위 군을 확인하는 방법이다. 여기에서 1사분면은 중요도와 활용도의 차이값이 평균보다 높고 중요도 역시 평균값보다 높은 HH분면으로 가장 우선순위가 높은 영역이라 할 수 있고, 2사분면은 중요도가 평균값보다 낮고 중요도와 활용도의 차이가 평균보다 높은 LH분면이다. 반면, 3사분면은 중요도와 활용도의 차이가 평균값보다 낮고 중요도도 평균보다 낮은 LL분면으로 우선순위가 가장 낮은 영역이며, 4사분면은 중요도가 평균값보다 높고 중요도와 활용도의 차이가 평균보다 낮은 HL 분면이다.²²⁾

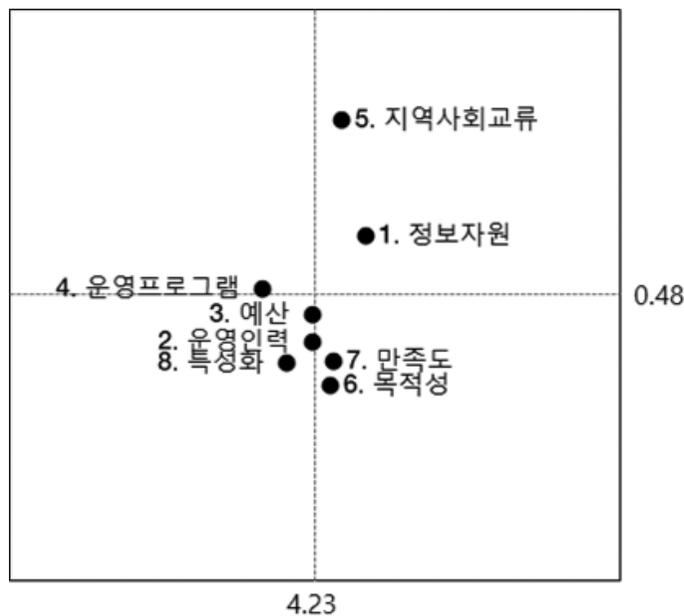
다음의 <표 6-13>과 <그림 6-1>은 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 8개 평가항목에 대하여 요구도를 The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 분석한 것이다. 분석 결과 작은도서관 운영자가 인식하는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목에 대한 중요도의 평균은 4.23이고, 중요도와 활용도의 차이값의 평균 0.48로 나타났다. 중요도의 평

22) 국립중앙도서관, 2016, 전계서. pp.76.

균을 x축, 중요도와 활용도의 차이값의 평균을 y축으로 하여 제4사분면으로 구분하여 보면, 제1사분면에 해당하는 평가항목들이 중요도에 대한 인식이 높고, 중요도와 활용도의 차이값이 높아 우선적으로 고려되어야 하는 것들이다. 따라서 제1사분면에 포함되는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목은 ‘정보자원’과 ‘지역사회 교류’로 상대적으로 요구가 높은 평가항목이며 가장 우선순위가 높은 것으로 분석된다. 반면, 제3사분면에 포함되는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 평가항목인 ‘운영인력’·‘예산’·‘특성화’는 상대적으로 요구가 낮은 평가항목이며 우선순위가 가장 낮은 것으로 분석된다.

<표 6-13> The Locus for Focus 모델을 활용한 작은도서관 운영평가 지표(안)의 평가항목 우선순위 도출

분면	작은도서관 평가항목
1사분면 (HH)	1. 정보자원 5. 지역사회교류
2사분면 (LH)	4. 운영프로그램
3사분면 (LL)	2. 운영인력 3. 예산 8. 특성화
4사분면 (HL)	6. 목적성 7. 만족도

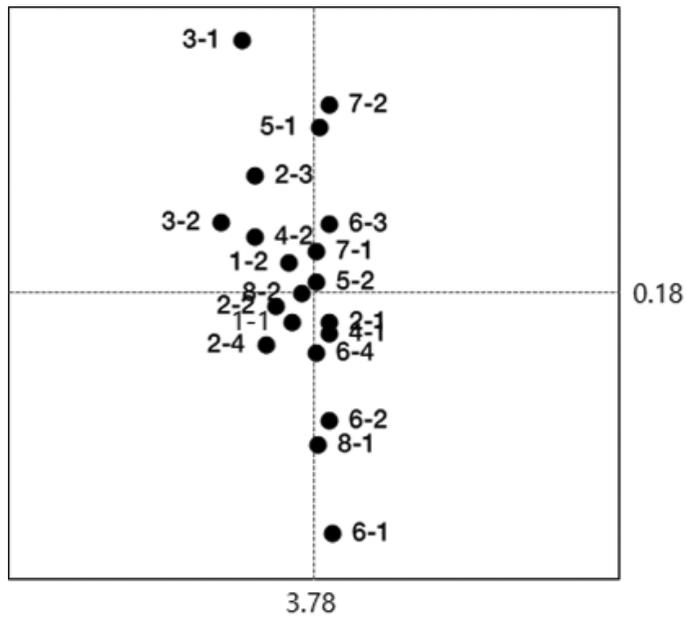


<그림 6-1> 작은도서관 평가항목에 대한 The Locus for Focus 모델 분석 결과

다음의 <표 6-14>과 <그림 6-2>은 작은도서관 운영자가 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’ 가운데 20개 세부지표에 대하여 요구도를 The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 분석한 것이다. 분석 결과 작은도서관 운영자가 인식하는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표에 대한 중요도의 평균은 3.78이고, 중요도와 활용도의 차이값의 평균 0.18로 나타났다. 중요도의 평균을 x축, 중요도와 활용도의 차이값의 평균을 y축으로 하여 제4사분면으로 구분하여 보면, 제1사분면에 해당하는 평가항목들이 중요도에 대한 인식이 높고, 중요도와 활용도의 차이값이 높아 우선적으로 고려되어야 하는 것들이다. 따라서 제1사분면에 포함되는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표는 ‘5-1. 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적’, ‘5-2. 지역사회 작은도서관 홍보 실적’, ‘6-3. 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성’, ‘7-1. 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도’, ‘7-2. 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도’로 상대적으로 요구가 높은 세부지표이며 가장 우선순위가 높은 것으로 분석된다. 반면, 제3사분면에 포함되는 ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’의 세부지표인 ‘1-1. 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율’, ‘2-2. 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 1명당 이용자 수’, ‘2-4. 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간’, ‘8-1. 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)’은 상대적으로 요구가 낮은 평가항목이며 우선순위가 가장 낮은 것으로 분석된다.

<표 6-14> The Locus for Focus 모델을 활용한 작은도서관 운영평가 지표(안)의 평가항목 우선순위 도출

분면	작은도서관 평가항목 세부지표
1사분면 (HH)	5-1. 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적 5-2. 지역사회 작은도서관 홍보 실적 6-3. 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성 7-1. 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도 7-2. 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도
2사분면 (LH)	1-2. 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율 2-3. 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력 3-1. 이용자 1인당 평균 자료구입비 3-2. 재정자립도(사립에만 해당) 4-2. 취약계층 독서문화 프로그램 운영 실적
3사분면 (LL)	1-1. 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율 2-2. 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 1명당 이용자 수 2-4. 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간 8-1. 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)
4사분면 (HL)	2-1. 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 유무 4-1. 연간 독서문화 프로그램 운영 실적 6-1. 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부 6-2. 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용 6-4. 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영 8-2. 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황



<그림 6-2> 작은도서관 평가항목 세부지표에 대한 The Locus for Focus 모델 분석 결과

제7장 결론

우리나라 작은도서관은 사회적 관심과 지원 정책을 바탕으로 현재에도 지속적으로 양적인 성장을 계속하고 있다. 그러나 한편에서는 이러한 작은도서관의 양적 성장만큼이나 이제는 운영 활성화를 통한 질적 향상을 꾀해야 한다는 목소리가 커지고 있다. 문화체육관광부에 따르면 2016년 기준으로 평일 하루 4시간 미만 운영을 하는 작은도서관이 805개관(13.6%)에 달하고 있으며, 도서관명 중복 및 휴폐관 등으로 실태조사조차 이루어지지 못하는 작은도서관이 382개관(6.0%)에 이르고 있다. 뿐만 아니라 국가 및 지방자치단체에서는 작은도서관의 본래 목적과는 달리 지원 정책에 따라 무분별하게 설립되어 운영되다가 지원이 끊기면 폐관하다시피 하여 운영의 부실로 이어지는 작은도서관들 때문에 해결책을 찾기 위해 여러 가지 노력을 하고 있다. 그 가운데 한 가지 방안으로 문화체육관광부에서는 「작은도서관진흥법 시행령」 제7조 작은도서관 운영 실태조사에 따라 매년 조사를 하고 그 결과를 토대로 운영평가를 실시하여 작은도서관의 정책 방향 설정에 기초자료로 활용하고 있다. 지방자치단체에서도 관내 작은도서관의 운영 활성화와 지원을 위해 문화체육관광부의 실태조사 및 운영 평가와 별개로 자체적인 기준을 통한 운영평가를 실시하고 있다. 그러나 기존에 개발되어 활용되고 있는 평가지표는 평가자 중심에서 평가항목과 내용이 설정되면서 실제 작은도서관의 운영적 측면과는 차이를 보이고 있으며, 정량평가 중심의 평가 방법으로 질적인 측면에서의 작은도서관을 평가하는데에는 한계점을 가지고 있다. 따라서 이 연구에서는 피평가자인 작은도서관의 요구를 반영하여 정량평가에 의한 계량적 평가뿐만 아니라 작은도서관의 기본적 목적과 가치를 평가할 수 있는 정성적 평가를 포함하는 작은도서관 평가지표를 개발하고자 하였다.

이를 위해 문헌연구를 통해 국내외 작은도서관 관련 실태조사와 평가기준을 조사하여 분석하고, 그 결과를 바탕으로 유사항목의 통합과 신규 항목을 도출하여 평가항목 및 세부평가지표로 구성되는 작은도서관 운영평가 지표(안)을 설정하였다. 그리고 작은도서관 관련 전문가 집단을 대상으로 연구진에서 제안한 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대해 실증분석 하였다. 그 결과 작은도서관 운영평가 지표(안)을 제안하였으며, 정량평가와 정성평가로 구분되는 총 8개 평가항목 20개 세부지표로 구성하였다. 운영 유형에 따라서는 공립 작은도서관 19개 세부지표와 사립 작은도서관 20개 세부지표로 구성되어 있다. 한편, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’는 실제 작은도서관을 운영하는 운영자의 의견이 반영되지 못하였기 때문에 평가항목과 세부지표에 대해 작은도서관 운영자 대상으로 활용도와 중요도를 조사하여 요구도 조사를 실시하였다. 조사 결과는 기존의 작은도서관 운영평가에서의 비효율적 배점 구성과 실제 작은도서관 환경과 괴리된 점을 개선하고, 피평가자의 의견을 반영하여 합리적인 작은도서관 운영평가를 위한 지표를 설정하는데 객관적인 근거자료로 활용되도록 하였다. 특히, 작은도서관의 운영 주체와 운영유형, 작은도서관 운영평가 항목과 세부지표에 대한 요구도에 따른 우선순위를 확인함으로써 평가 주체나 피평가자인 작은도서관에 따라 차별성 있는 운영평가를 하는데 도움이 되도록 하였다. 또한, ‘작은도서관 운영평가 지표(안)’은 평가방법 및 세부지표의 평가척도 다변화를 통해 작은도서관 자체 운영점검

과 수준을 가늠할 수 있는 자기점검을 위한 평가가 되도록 하였다.

이러한 평가는 개별 작은도서관 또는 지방자치단체의 작은도서관에 대한 순위를 정하기 위한 것이 아니라 작은도서관 운영의 성과와 수준을 가늠할 수 있도록 하는 것이다. 그리고 현재까지 진행된 연구 결과를 바탕으로 이후 작은도서관 운영평가자 또는 피평가자인 작은도서관 운영자가 실제 작은도서관 운영을 평가한다면 실효성 있는 작은도서관 정책과 지원을 위한 기초자료로서의 역할을 할 것으로 사료된다.

참고문헌

- 국립중앙도서관, 2014, 「국립중앙도서관 운영사업 성과분석 평가 연구」, 서울: 국립중앙도서관. p.44.
- 김보일, 변현주, 조미아, 2015, “작은도서관 운영실태 분석을 통한 활성화 방안에 관한 연구”, 『한국문헌정보학회지』, 49-4. pp. 31-52.
- 대통령 소속 도서관정보정책위원회·문화체육관광부, 2012, 「전국 도서관 운영평가 개선방안 연구」, 서울: 대통령 소속 도서관정보정책위원회·문화체육관광부. pp.271-272.
- 안인자, 윤소영, 차성중, 2011, “작은도서관 통계지표 개선에 관한 연구”, 『한국도서관·정보학회지』, 42-4. pp. 375-393.
- 유양근, 박송이, 2010, “작은도서관의 효과적인 운영방안에 관한 연구”, 『한국비블리아학회지』, 21-1. pp. 175-192.
- 장혜란 역, C. Koontz & B. Gubbin 편, 2011, 「IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인(개정판)」, 한국도서관협회, pp.134-137.
- 조미아, 변현주, 김보일, 2013, “운영진단을 통한 유형별 작은도서관 사례분석 연구”, 『한국문헌정보학회지』, 47-2. pp. 293-314.
- 차미경, 2003, “공공도서관의 지역사회에 대한 영향력 평가 지표 개발에 관한 연구”, 『한국문헌정보학회지』, 37-4. 99.311-328.
- 차성중, 안인자, 윤소영, 2012, “전국 작은도서관 운영 실태조사 및 분석 연구”, 『한국비블리아학회지』, 23-1. pp. 153-178.
- Matthew Closter, 2015, “Public Library Evaluation: A Retrospective on the Evolution of Measurement Systems”, 『Public Library Quarterly』, 34, pp.107-123.
- Yasuhiro Harada, 2009, “図書館のサービス評価法”, 『奈良大学紀要 第38号』, pp.23-37.
- 하마마츠시립도서관 홈페이지. <<http://www.lib-city-hamamatsu.jp/outline/hyouka.htm>> [online]. [cited 2017. 3. 31].
- 図書館経営の評価 - 日本図書館協会. <<https://www.jla.or.jp/Portals/0/data/iinkai/...2/11suga2015-2.pdf>> [online]. [cited 2017. 3. 31].

<텔파이 조사 설문지-1차>

「작은도서관 운영평가 지표 개선에 관한 기초연구」에 관한 설문지

안녕하십니까?

저희는 (사)어린이와 작은도서관협회 작은도서관이아름답다 지원센터의 ‘작은도서관 정책연구 지원사업’으로 선정되어 「작은도서관 운영평가 지표 개선에 관한 기초연구」라는 제목으로 논문을 준비하고 있는 김보일·안창호입니다.

본 연구는 작은도서관 운영평가 지표 개선에 관한 것이며, 지표를 설정하기에 앞서 전문가들의 의견을 듣고자 수행하는 것입니다.

다음에 제시되는 작은도서관 운영평가 지표(안)은 문헌연구를 통해 국내외 작은도서관 관련 운영평가 기준을 분석하여 운영평가 항목과 세부지표로 도출해 설정한 것입니다. 아래의 유의 사항을 보시고 제시된 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대하여 선생님의 의견을 개진해 주십시오.

바쁜 가운데 어려운 부탁을 드리게 되어 대단히 죄송하게 생각하며, 선생님의 전문적인 의견은 본 연구에 유용하게 활용되어질 것입니다. 아울러 본 설문 자료는 연구 목적 이외의 용도로 사용되지 않을 것을 말씀드리며, 본 설문에 대한 의문사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2017년 5월 13일

연구자: 김보일·안창호

소 속: 강서구립 곰달래도서관·등빛도서관

연 락 처: 010-3819-0070, 010-3892-1313

E-mail : boil58@hanmail.net, sio5647@naver.com

■ 작은도서관 운영평가 항목의 의미 및 목표

작은도서관 운영평가 항목을 도출하기 위해 앞서 국내외 작은도서관 관련 운영평가 기준의 분석을 토대로 개별 기준별로 작은도서관 운영평가 항목을 도출하였습니다. 도출된 작은도서관 운영평가 항목 중 중복되거나 유사한 내용의 경우는 통합하고 작은도서관 법적 기준과 관련된 항목은 제외하였습니다. 이를 바탕으로 작은도서관 운영평가를 위한 항목을 정량평가 항목은 ‘정보자원, 운영 인력, 예산, 운영 프로그램, 지역사회 교류’의 5개와 정성평가 항목은 ‘목적성, 만족도, 특성화’ 3개 총 8개로 도출하였습니다.

다음은 본 연구에서 제시하는 작은도서관 운영평가 항목에 대한 구분과 개념적 의미 및 목표입니다.

구분	작은도서관 평가항목	의미 및 목표
정량평가	정보자원	‘정보자원’은 작은도서관에서 가지고 있는 정보자원의 단순한 소장 규모가 아니라 운영에 따른 이용 실적 및 이용자의 유형별 적정 장서 구성비 등을 평가하고자 함.
	운영 인력	‘운영 인력’은 작은도서관 운영에 필요한 인력에 대하여 이용자 대비 직원 및 자원봉사자의 적정 수준을 평가하고자 함.
	예산	‘예산’은 항목별 예산의 규모가 아니라 균형적인 예산 구성과 재정 자립도 등을 평가하고자 함.
	운영 프로그램	‘운영 프로그램’은 개별 작은도서관의 상황 과 특성에 따른 독서·문화 프로그램 운영의 적절성을 평가하고자 함.
	지역사회 교류	‘지역사회 교류’는 지역사회 기반 공공시설로서의 역할과 연계 활동 등을 평가하고자 함.
정성평가	목적성	‘목적성’은 작은도서관의 설립을 통해 도서관으로서 가지는 정체성과 공공성 등에 대해 평가하고자 함.
	만족도	‘만족도’는 작은도서관 이용자의 서비스 만족과 재이용 의도 등을 평가하고자 함.
	특성화	‘특성화’는 개별 작은도서관의 설립주체 및 특수목적(특화), 작은도서관 소재 지역 특성 등에 따른 우수사례에 대해 평가하고자 함.

■ 유의사항

1. 본 설문은 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대한 선생님의 의견을 개진할 수 있도록 구성되어 있습니다. 따라서 다음과 같이 의견을 개진해 주십시오.

· 첫째, 작은도서관 운영평가 구분 및 평가항목에 대해서는 별도의 적합성 평정 없이 의견을 기재해 주십시오.

· 둘째, 작은도서관 운영평가 세부지표 23개(공립 21개, 사립 23개)에 대하여는 각 평가항목 운영평가 지표로서의 적합성에 따라 5점 척도로 평정하도록 되어 있습니다. 적합하다고 판단되지

는 척도 상의 숫자를 평정란에 기재한 후 그에 따라 의견을 기재해 주십시오.

<예시>

작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평 정	의견 개선
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합		
정량평가(1)	-						·해당 분석 영역에 대한 의견
1. 정보자원	-						·해당 분석 영역에 대한 의견
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율	1	2	3	4	5	(5)	·해당 분석 영역에 대한 의견

2. 이외에 중요하다고 생각되는 사항이나 추가해야 할 사항이 있으시면 설문지 말미에 자유롭게 기재해 주십시오.

▣ 다음은 제시된 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대한 적합성을 평정해주시고, 그에 따른 의견을 분석 구분·평가항목·세부지표 별로 개선해 주십시오.

작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평 정	의견 개선
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합		
정량평가(1)	-						
1. 정보자원	-						
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율	1	2	3	4	5	()	
1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율	1	2	3	4	5	()	
1-3 소장 도서의 균형적인 구성(주제, 유형 등) 비율	1	2	3	4	5	()	
1-4 특화 장서(테마도서, 북 큐레이션 등) 제공 현황	1	2	3	4	5	()	
2. 운영 인력	-						
2-1 직원 및 자원봉사자 1명당 이용자 수	1	2	3	4	5	()	
2-2 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력	1	2	3	4	5	()	
2-3 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간	1	2	3	4	5	()	

작은도서관 운영평가 지표	평정척도	적합성 평정					평 정	의견 개선
		매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합		
3. 예산		-						
3-1 이용자 1인당 평균 자료 구입비		1	2	3	4	5	()	
3-2 재정자립도(사립 작은도 서관에 만 해당)		1	2	3	4	5	()	
4. 운영 프로그램		-						
4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적		1	2	3	4	5	()	
4-2 취약계층 ²³⁾ 독서문화 프 로그램 운영 실적		1	2	3	4	5	()	
4-3 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영		1	2	3	4	5	()	
5. 지역사회 교류		-						
5-1 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부(사립 작은 도서관에 만 해당)		1	2	3	4	5	()	
5-2 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적		1	2	3	4	5	()	
5-3 지역사회 작은도서관 흥 보 실적		1	2	3	4	5	()	
5-4 지역주민 및 단체에 대한 공간 및 시설 제공 현황		1	2	3	4	5	()	
정성평가(II)		-						
6.목적성		-						
6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부		1	2	3	4	5	()	
6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용		1	2	3	4	5	()	
6-3 연간 운영계획 수립 및 운 영위원회 운영을 통한 운영의 투명성		1	2	3	4	5	()	

23) 취약계층에는 다문화, 장애인, 어르신, 저소득층, 조손가정, 편부모, 특수 계층 등을 포함한다. 단, 특수목적 도서관의 경우 해당 계층에 대한 실적은 제외한다.

평정척도 작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평 정	의견 개선
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합		
7. 만족도	-						
7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도	1	2	3	4	5	()	
7-2 이용자의 도서관 재이용 의도	1	2	3	4	5	()	
7-3 운영자(직원 및 자원봉 사)의 만족도	1	2	3	4	5	()	
8. 특성화	-						
8-1 설립주체, 특수목적(특 화), 지역 특성에 따른 작은도 서관 서비스 우수사례(최대 3 건)	1	2	3	4	5	()	

▣ 종합 의견 기술

의견 개선

[부록 Ⅱ] 1차 전문가 조사 결과에 대한 문항 내용타당도(I-CVI) 산출표

연번	문항/응답자	A	B	C	D	E	F	G	H	I	동의수	문항 내용 타당도 (I-CVI)
1	1-1	4	4	5	4	3	4	4	4	4	8	0.89
2	1-2	5	4	4	4	5	4	3	4	4	8	0.89
3	1-3	4	4	4	3	5	3	3	2	4	5	0.56
4	1-4	5	4	2	3	5	3	3	4	5	5	0.56
5	2-1	4	5	4	4	5	5	4	5	4	9	1
6	2-2	5	2	5	4	4	5	4	3	4	7	0.78
7	2-3	4	5	5	5	5	5	4	2	5	8	0.89
8	3-1	5	4	4	2	5	5	4	4	4	8	0.89
9	3-2	5	4	5	4	5	5	4	5	5	9	1
10	4-1	5	4	4	4	5	5	5	4	4	9	1
11	4-2	4	5	4	3	5	2	5	5	4	7	0.78
12	4-3	4	5	5	5	5	2	4	4	5	8	0.89
13	5-1	5	5	4	5	5	5	5	5	5	9	1
14	5-2	4	4	5	4	5	5	4	4	5	9	1
15	5-3	5	3	5	4	5	5	4	4	5	8	0.89
16	5-4	3	4	3	4	5	2	4	4	5	6	0.67
17	6-1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	9	1
18	6-2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	9	1
19	6-3	5	5	5	4	5	5	5	4	5	9	1
20	7-1	5	5	5	4	5	2	4	2	5	7	0.78
21	7-2	5	5	4	3	5	2	4	2	5	6	0.67
22	7-3	4	5	4	4	5	2	4	3	5	7	0.78
23	8-1	5	3	4	3	5	4	4	5	4	7	0.78

[부록 Ⅲ] 2차 전문가 조사 설문지

<텔파이 조사 설문지-2차>

안녕하십니까?

저희는 (사)어린이와 작은도서관협회 작은도서관이아름답다 지원센터의 '작은도서관 정책 연구 지원사업'으로 선정되어 「작은도서관 운영평가 지표 개선에 관한 기초연구」라는 제목으로 논문을 준비하고 있는 김보일·안창호입니다.

바쁘신 가운데서도 <1차 전문가 조사>에 좋은 의견과 함께 성실히 응해 주셔서 깊은 감사를 드립니다.

- 1차 조사를 통해 2개 평가방법·8개 평가항목에 따른 23개 세부지표에 대한 적합성 결과를 바탕으로 문항 내용타당도 지수(I-CVI)를 산출하고 자유 개진을 통해 주신 의견을 수렴하여 수정·보완 하였습니다.

- 문항 내용타당도 지수(I-CVI)를 산출한 결과 .78 이상의 합의가 이루어진 평가내용에 대하여 유의한 평가내용으로 판단하고, 유의하지 않은 것으로 판단되는 평가내용에 대해서는 삭제하였습니다. 단, 일부 유의하지 않은 것으로 판단된 평가내용에 대해서 보편성 측면에서 필요하다고 연구자가 판단되는 경우 관련 기준 및 연구를 검토하여 수정 존치 하였습니다.

- 그 결과 제시한 작은도서관 운영평가 지표(안)를 3개 세부지표 삭제, 2개 세부지표 평가방법 변경, 1개 세부지표 신설에 따라 2개 평가방법·8개 평가항목·21개 세부지표로 재구성 하였습니다.

-2차 조사에서는 1차 조사에 이어 재구성한 2개 평가방법·8개 평가항목·21개 세부지표에 대하여 작은도서관 운영평가 지표로서의 적합성을 재조사합니다.

바쁘신 가운데 어려운 부탁을 드리게 되어 대단히 죄송하게 생각하며, 선생님의 전문적인 의견은 본 연구에 유용하게 활용되어질 것입니다. 아울러 본 설문 자료는 연구 목적 이외의 용도로 사용되지 않을 것을 말씀드리며, 본 설문에 대한 의문사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2017년 6월 20일

연구자: 김보일·안창호

소 속: 강서구립 곰달래도서관·등빛도서관

연 락 처: 010-3819-0070, 010-3892-1313

E-mail : boil58@hanmail.net, sio5647@naver.com

■ 작은도서관 운영평가 항목의 의미 및 목표

작은도서관 운영평가 항목을 도출하기 위해 앞서 국내외 작은도서관 관련 운영평가 기준의 분석을 토대로 개별 기준별로 작은도서관 운영평가 항목을 도출하였습니다. 도출된 작은도서관 운영평가 항목 중 중복되거나 유사한 내용의 경우는 통합하고 작은도서관 법적 기준과 관련된 항목은 제외하였습니다. 이를 바탕으로 작은도서관 운영평가를 위한 항목을 정량평가 항목은 ‘정보자원, 운영 인력, 예산, 운영 프로그램, 지역사회 교류’의 5개와 정성평가 항목은 ‘목적성, 만족도, 특성화’ 3개 총 8개로 도출하였습니다.

다음은 본 연구에서 제시하는 작은도서관 운영평가 항목에 대한 구분과 개념적 의미 및 목표입니다.

구분	작은도서관 평가항목	의미 및 목표
정량평가	정보자원	‘정보자원’은 작은도서관에서 가지고 있는 정보자원의 단순한 소장 규모가 아니라 운영에 따른 이용 실적 및 이용자의 유형별 적정 장서 구성비 등을 평가하고자 함.
	운영 인력	‘운영 인력’은 작은도서관 운영에 필요한 인력에 대하여 이용자 대비 직원 및 자원봉사자의 적정 수준을 평가하고자 함.
	예산	‘예산’은 항목별 예산의 규모가 아니라 균형적인 예산 구성과 재정 자립도 등을 평가하고자 함.
	운영 프로그램	‘운영 프로그램’은 개별 작은도서관의 상황과 특성에 따른 독서·문화 프로그램 운영의 적절성을 평가하고자 함.
	지역사회 교류	‘지역사회 교류’는 지역사회 기반 공공시설로서의 역할과 연계 활동 등을 평가하고자 함.
정성평가	목적성	‘목적성’은 작은도서관의 설립을 통해 도서관으로서 가지는 정체성과 공공성 등에 대해 평가하고자 함.
	만족도	‘만족도’는 작은도서관 이용자의 서비스 만족과 재이용 의도 등을 평가하고자 함.
	특성화	‘특성화’는 개별 작은도서관의 설립주체 및 특수목적(특화), 작은도서관 소재 지역 특성 등에 따른 우수사례에 대해 평가하고자 함.

■ 1차 전문가 조사 의견 종합

작은도서관 운영평가 부분	평정 척도	의견 개선
1. 정보자원		<p>I: 작은도서관에서 교환되고 서비스되는 정보의 종류가 어떤 것들인지 수집이 좀 필요하다고 생각한다. 책과 관련된 도서관정보에 대한 것부터 교육, 환경, 마을정보, 인적자원정보등 작은도서관이 정보의 플랫폼으로 지역에 기반한 서비스가 되는지 반영이 되었으면 좋겠다.</p>
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율		<p>A: 증가한 장서대비 최근 3년이내 장서의 비율로만 평가를 할 경우는 장서증가가 적은 도서관이 우수한 평가를 받게 되는 문제점이 있을 수 있을 것으로 생각됨.</p> <p>B: 넘겨지 못한 작은도서관 예산 사정 때문에 신간도서를 맘껏 구매하지 못하기 때문에 신간 구매율을 평가하는게 필요하긴 하지만 1. 최근 출판계 불황으로 인해 어린이책신간의 질이 떨어지고 있어서 2-3년전 자료의 질이 올해 신간보다 더 좋은 경우도 많고 2.최근의 작은도서관 특화장서개발의 흐름도 있어서 최신간 보유보다는 도서관 특성에 맞는 장서보유가 더 중요해지고 있다고 보기에 5점을 주지 않았음.</p> <p>D: 장서가 많다고 하는 도서관에 가보면, 오래되어 이용되어지지 않는 장서가 너무 많다고 느낀다. 작은도서관은 공간의 제약으로 적정장서만을 구비하는 것이 좋다고 느낀다. 작은도서관에서도 이제 서가를 비우는 작업이 필요하다.</p> <p>E: 공립을 제외하곤 신간구입이 어려운 형편에서 3년간으로 치면 매우 곤란함. 년도가 지난 도서도 좋은 도서가 많이 있음.</p> <p>F: 장서량의 차이에 따라 증가율의 폭이 차이가 크므로 장서량이 많은 도서관이 불리함.</p> <p>G: 작은도서관에 오래묵은 책, 기증책으로 구성된 장서들을 최근의 관심책으로 바뀌어나가도록 권장하는 의미로 해석되고 파악할 수 있는 평가질문.</p> <p>I: 신간도서 비율은 작은도서관 이용자들 요구가 높은 것이기도 하고, 최신의 정보서비스를 제공할 필요가 있다. 다만 작은도서관의 설립목적에 따라 오래된 자료 구입예산이 높은 곳도 있으리라 생각되므로 4점이 적합함.</p>
1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율		<p>C: 장서회전에 대한 설명과 측정할 수 있는 구체적 방안(지침)이 있다면 향후 작은도서관에서 장서를 폐기할 때 참고할 수 있는 기초자료로 활용 가능할 것이라 생각합니다.</p> <p>D: 대출도서에 대한 장서회전율은 어떻게 활용되어지는지 궁금합니다. 저희도서관의 경우는 많이 대출되는 도서를 중심으로 작가/주제/인지도 등을 파악하여, 다음 장서 구입 때 참고합니다.</p> <p>F: 작은도서관들은 도서대출에 무게 중심을 두지 않고 이용에 중심을 두고 있음.</p>

<p>1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율</p>	<p>G: 도서연구에 필요한 질무로 보임. 선호도가 높은 책을 찾는 것이 운영평가에 기준이 될 수 있는지 의문. I: 작은도서관 소장 장서이용률을 평가하는 항목으로 판단되고 작은도서관이 장서점검등 전체적인 이용률을 점검해 볼 필요는 있다고 판단됨.</p>
<p>1-3 소장 도서의 균형적인 구성(주제, 유형 등) 비율</p>	<p>A: 작은도서관의 특성상 다양한 장서를 비치하기 아려운 점이 있으므로 도서관의 서비스 대상의 성격에 따라 장서구성의 필요성이 있어 공공도서관과 같은 기준으로 평가하기에는 어려움이 있음. B: 해당 지역특성과 주민 특성에 맞게 운영되어야 하는 작은도서관 특성에 맞는 평가항목이라고 봄. C: 작은도서관은 방과 후 초등학생들이 학원에 가기 전, 또는 집에 가기 전 비는 시간에 이용하는 경우가 많아 어린이책의 소장비율이 높습니다. 이런 상황을 고려하여 어린이 관련 도서의 비중이 높은 것이 감점 요소가 되지 않았으면 합니다. D: 작은도서관이 위치한 동네마다의 특성에 따라 달라질 것으로 보여 집니다. 어르신이 많은 동네의 도서관에서는 그림책도 어르신들이 좋아하시는 옛이야기 책이 가장 많이 있고, 장서구입의 첫 번째가 큰글씨 그림책입니다. F: 작은도서관의 특성 및 지역여건 등으로 장서구성이 차별화 될수 있으므로 개별 작은도서관 특성이 고려되어야 함. G: 공공도서관의 장서기준에 적합하나 작은도서관은 특화의 성격도 많아지고 이용자편향에 따라 달라질 수 있는 비율. I: 작은도서관은 위치한 지역의 상황, 서비스의 주요 대상, 설립 목적 등에 따라 장서구성 내용이 다양한 형태를 가질 수 있다. 도서의 균형적인 구성 비율은 설립목적과 관련이 크므로 이 항목은 다소 부적합해 보인다. 다만 소장도서의 균형적인 구성을 위해 도서선정위원회를 구성하여 운영하는지가 현실적인 판단근거가 될것이라 생각된다. 비도서, CD등의 도서이외 정보자료 구비도 필요한데 작은도서관의 예산 상 어려움을 느끼므로 지원이 필요한 부분이다.</p>
<p>1-4 특화 장서(테마도서, 북 큐레이션 등) 제공 현황</p>	<p>A: 도서관의 특성을 살린 특화장서 개발이 필요함 B: 아직 작은도서관 특화에 대해 여러 가지 의견이 있음. C: 북 큐레이션 이라는 용어에 대한 설명이 필요할 것 같습니다. 평가자와 피평가자 모두 쉽게 이해할 수 있는 용어가 사용되었으면 합니다. D: 정성적인 평가가 필요하다고 하셨습니다..동의합니다. F: 자원봉사로 운영하는 도서관이 많아 양질의 도서관 서비스를 제공할 수 있는 작은도서관은 극소수임. G: 특화장서의 질과 주제의 내용등을 포함해 정성평가항목에 적합해 보임. I: 테마도서 구성 및 제공에 따라 장서의 회전율, 도서관 이용률도 좌우될 수 있는 항목이다., 작은도서관 활동에서 중요한 부분이라 할 수 있다. 작은도서관은 얼굴을 아는 이용자들이 대부분이므로 성향에 따른 큐레이션 제공 활동이 일상적일 수 있다. 적절한 항목임.</p>

2. 운영 인력	G: 전담인력의 유무를 확인하는 지표 필요(상근직)
2-1 직원 및 자원봉사자 1명당 이용자 수(등록회원수)	<p>A: 직원1명당 이용자수를 평가기준으로 삼을 때 총 이용자 수가 적을 수록 좋은 평가를 받게 되는 것으로 보임.</p> <p>C: 이용자 수가 몇 명이나에 따라 점수가 크게 차이 나므로 이용자수의 정확한 집계 기준이 필요합니다. 작은도서관은 출입자 계수기가 없는 곳이 많아 1시간 동안의 이용자수에 운영시간을 곱하는 식으로 이용자수를 계산하는 경우도 있어 허수가 발생하거나 운영자가 이용자수를 조작할 가능성이 있습니다. 따라서 이용자수의 정확한 집계 기준이 먼저 마련되어 있어야 하는데 이는 현재 서울시 담당자 입장에서도 고민하고 있는 부분입니다.</p> <p>D: 도서관의 인구를 기준으로 직원이나 자원봉사자가 이용자를 몇 명 서비스하는지에 대한 비율인가요? 아니면 회원을 기준으로 하는지요?</p> <p>암튼 인구가 많은 곳에 위치하면 직원이나 자원봉사자의 수도 중요하다고 생각합니다.</p> <p>F: 이용자는 적고 자원봉사자 수는 많은 작은도서관의 특성으로 1명당 이용자 수보다 연간 작은도서관 이용자 수가 적당할 것 같음.</p> <p>G: 기본인력기준을 충족하고 있는지 여부가 우선. 그 위에 가점을 줄 수 있는 질문</p> <p>I: 이 항목으로 적정봉사인원수가 나올 수 있을지 의문이 든다. 전담인력이 있는 것과 자원봉사자들로만 구성되어 운영되는 서비스는 다르다는 생각이 든다. 자원활동가가 활동하는 날에도 전담인력은 필요하다. 작은도서관에 전담인력 배치가 장기적으로 고민되었으면 하는 것이 조사결과에 표시되었으면 하는데.... 이 수치로는 그걸 표기하기 어렵지 않을까하는 생각이 든다. 공공작은도서관은 꼭 필요한 지역에 한명의 아이가 와도 전담인력이 있어야 된다는 생각을 하는데.....</p>
2-2 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력	<p>A: 전문인력에 대한 평가는 필요함.</p> <p>B: 현재 문헌정보학과 커리큘럼으로 볼 때, 작은도서관 운영에 대한 지식을 습득한다고 보기 어려움.</p> <p>D: 작은도서관의 특성상 그 지역에 사는 사람이 직원(자원봉사자) 도서관을 운영하는 것이 맞다고 생각합니다만. 효과적인 장서운용을 위해서는 사서자격증을 가진 인력이 필요합니다.</p> <p>E: 공립은 엄격히 하여 사서를 충원토록 하고 사립은 독서지도사, 독서심리상담사 등을 기준으로 하면 좋겠음.</p> <p>G: 법적기준을 넘어서는 평가기준은 과도하다. 자치체별 조례와 지원 기준에의해 상향하는 것은 별도의 사항</p> <p>I: 운영의 전문성을 사서자격증으로 평가되기보다는 실제 도서관 운영 체계가 명시되어야 하지 않을까한다. 운영인력 배치에서 자원봉사자들의 활용, 관리하고 교육하는 체계적인 시스템이 있으면 자원봉사자들이 전문성이 높다고 생각된다. 물론 사서자격증 여부도 중요하지만 요즘은 평생교육사의 다양한 자원봉사자들이 자기 전문성으로 활동하고 있는 곳도 있기 때문이다.</p>

<p>2-3 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간</p>	<p>A: 사서인력이 있는 경우는 작은도서관 대상 전문교육 참여의 필요성이 적은 점이 있음. D: 운영인력의 지속적인 전문 교육은 꼭 필요합니다. G: 적정시간을 제시하여 기준을 정하고 그에 따른 교육을 실시하는 것이 우선. 이를 기준으로 이수여부에 따라 평가하는것은 가능하다. 역량강화를 위해 권장하며 필요한 항목 I: 1인 평균 전문교육이수 시간에서 전문교육에 대한 내용이 구체적이었으면 한다. 사서실무에 관한 것부터 프로그램 기능 외의 교육, 인문교육 등 다양한데,</p>
<p>3. 예산</p>	
<p>3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비 (등록회원수)</p>	<p>C: 이용자 수가 몇 명이나에 따라 점수가 크게 차이므로 이용자수의 정확한 집계 기준이 필요합니다. 작은도서관은 출입자 계수가 없는 곳이 많아 1시간 동안의 이용자수에 운영시간을 곱하는 식으로 이용자수를 계산하는 경우도 있어 허수가 발생하거나 운영자가 이용자수를 조작할 가능성이 있습니다. 따라서 이용자수의 정확한 집계 기준이 먼저 마련되어 있어야 하는데 이는 현재 서울시 담당자 입장에서도 고민하고 있는 부분입니다. D: 자료구입비를 1년에 1번 작은도서관 평가 후 받습니다. 저희 도서관의 경우 회원이 250명입니다. 이용자가 많다고 해서 자료구입비를 더 많이 받지 않습니다. 자료구입비가 많아지면 더 좋겠지요. 다만, 기준이 이용자가 된다면 도서관평가에 어떤 의미가 있을까요? F: 작은도서관 연간 도서구입비로 변경 필요(이용자도 적고 예산도 적은 작은도서관에서 1인당 평균 자료구입비로 산출하기에 무리가 있어 보임) G: 구입예산보다 장서의 수로 기준을 삼아야 하는것 아닐까. 그보다도 장서의 수로 작은도서관을 평가하는 것은 무리. 적정범위를 제시하는 것이 필요(적정 공간 대비, 적정이용인원대비) I: 핵심예산에 대한 평가를 하고자 하는 항목으로 적합하다. 다만 사립 도서관에서 활동프로그램에 대한 사회적 기여도나 사회서비스 통계도 필요하지 않을까 하는 생각에 사립은 활동프로그램 1인당 서비스 혜택도 표기할 수 있으면 어떨까 생각이 든다.</p>
<p>3-2 재정자립도(사립 작은도서관에만 해당)</p>	<p>D: 재정자립도는 작은도서관이 얼마나 안정적으로 운영이 되는지 보여주는 것이라 생각되고요, 지속적인 운영의 가능성을 보여주는 하나의 척도라고 생각합니다. 사립작은도서관은 보통 회원들의 후원금으로 운영되어집니다. 십시일반! G: 몇 년간의 누적된 자료 근거가 필요 I: 사립 작은도서관의 지속성을 위해 필요함.</p>

4. 운영 프로그램	
4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적	<p>B: 중요한 항목이지만 이 역시 정량평가보다 정성평가가 더 중요.</p> <p>C: 프로그램 수, 행사횟수, 인원수로 구분하면 더 명확하지 않을까 생각됩니다.</p> <p>F: 프로그램 운영 수보다 내용이 중요하므로, 프로그램의 우수성을 정성평가에도 포함했으면 함.</p> <p>D: 독서문화프로그램 운영이 많아지면 도서관을 찾는 이용자도 많아지고, 도서대출도 많아짐을 느낍니다.</p> <p>G: 단, 독서문화프로그램의 범위와 질에 대한 기준제시 필요. 혹은 정성평가 병행</p> <p>I: 대상에 따른 다양한 프로그램, 지역의 특성에 따른 프로그램, 독서문화 환경을 만드는 프로그램등 필요한 항목임.</p>
4-2 취약계층 ²⁴⁾ 독서문화 프로그램 운영 실적	<p>D: 취약계층에 대한 프로그램을 열어도 이용자를 모집하기가 쉽지 않고, 단독으로 프로그램을 구성하는 것이 차별적으로 느껴지는군요. 그렇다고 필요 없지는 않아요. 다만, 지역특성과 함께 고려하는 것이 좋을 것 같습니다. 지역특성상 취약계층이 높으면, 운영실적을 인정해주어야 겠지요.</p> <p>F: 특수목적 도서관 외에도 취약계층이 없는 지역의 작은도서관도 제외 필요함.</p> <p>G: 신설하여 적용하면 좋을 항목. 단, 내용에 대한 우려는 4-1과 같다.</p> <p>I: 지역사회기관으로서의 역할이므로 필요하다.</p>
4-3 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영	<p>D: 프로그램을 지속시키고 잘 해나가기 위해서는 체계적인 운영이 꼭 필요한 항목입니다.</p> <p>F: 지표의 성격상 정량평가보다 정성평가로 편성 타당</p> <p>G: 과도한 행정실무자료를 첨부·증빙해야하는문제 발생. 정성평가로 반영.</p> <p>I: 프로그램은 과정을 잘 설계하는 시스템이 되어있는지 평가가 되어야 한다. 그렇지 않으면 일회성 프로그램만이 중요하게 평가된다. 프로그램을 기획할 때 주민과 이용자의 욕구가 어떻게 반영되는지, 체계적으로 운영되는지, 사후평가가 다음프로그램에 반영되는지 등의 과정 평가가 필요하다.</p>
5. 지역사회 교류	
5-1 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부(사립 작은도서관에만 해당)	<p>B: 도서관네트워크가 왜 사립만 해당되는지 의문임.</p> <p>C: 이 지표는 공립에만 적용되거나 또는 시스템 구축여부가 아닌 다른 기준으로 협력망 구축여부를 판단해야한다고 생각합니다.</p> <p>D: 작은도서관협의회를 통해 정보도 얻고 운영의 어려움의 호소 및 해결, 연차가 다양해서 미리 겪을 일들에 미리 알 수 있는 등 많은 도움을 받습니다.</p>

24) 취약계층에는 다문화, 장애인, 어르신, 저소득층, 조손가정, 편부모, 특수 계층 등을 포함한다. 단, 특수목적 도서관의 경우 해당 계층에 대한 실적은 제외한다.

5-1 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부(사립 작은도서관에만 해당)	F: 공립 작은도서관도 포함 필요 (사립/학교/공공 도서관과의 연계) G: 도서관네트워크여부는 중요 평가항목 I: 공, 사립 모두가 필요한 항목이라 생각된다. 작은도서관은 관계망 속에서 성장하고 발전한다 여겨진다. 사립작은도서관끼리의 네트워크 조치는 민,관과의 연계, 민간끼리의 자원연계등 필요하다.
5-2 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적	G: 평가에 넣어 권장할 필요 있다. I: 작은도서관은 지역성이 중요함. 지역사회 기반시설로서 다른기관과의 협력활동이 필요하다.
5-3 지역사회 작은도서관 홍보 실적	G: 홍보의 기준을 정할 필요. 최근엔 sns 공유중심.. I: 공공적활동에서 꼭 필요한 부분임. 양적인 평가보다 어떤방식으로 진행하는지를 자료화 해서 지역사회와 주민들과 소통방식을 깨닫게 되면 좋겠다.
5-4 지역주민 및 단체에 대한 공간 및 시설 제공 현황	A: 도서관을 찾는 이용자들에 대한 서비스가 1차적인 목적이고 공간 제공은 2차적인 부분으로 생각됨. C: 대관현황 등으로 조사해야하는지 궁금합니다. 공립에 비해 여유공간이 부족한 사립작은도서관에 불리한 항목은 아닌지 우려가 되기도 합니다. F: 좁은 면적으로 인하여 실제적으로 시설 제공이 어려운 작은도서관이 대다수임. I: 다양한 동아리활동, 주민편의를 위한 제공등 시설제공이 필요함.
정성평가(II)	
6.목적성	G: 만족도 조사는 외부 모니터링단과 같이 내부가 아닌 외부에서 실시하며, 임의적으로 대상을 선별해 온/오프라인 방식으로 진행했으면 함. 시설이나 환경에 대한 부분도 포함되면 좋겠음.
6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부	G: 이용안내판, 리플렛 등에 명시, 질문으로 확인 I: 주민에게 공공시설물로 각인되는지, 실제로 그렇게 활동하는지 점검 필요
6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용	G: 의무사항, 이용안내판도 의무설치를 권함. I: 주민에게 공공시설물로 각인되는지, 실제로 그렇게 활동하는지 점검 필요
6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성	G: 운영계획 수립양식(기준)제공, 운영위원회 정기(월, 결월, 분기, 연) 개최여부가 더 중요 I: 운영의 투명성(예산내역의 공개,)과 업무지침의 명문화 등도 필요함.
7.만족도	F: 이용자가 소수인 작은도서관을 대상으로 설문조사 추진 시, 신뢰성이 떨어짐.
7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도	G: 다양한 이유로 도서관을 이용하는 사람들의 욕구와 도서관평가로서의 기준에 대한 구분필요. 세부항목으로 질문할 필요

7-2 이용자의 도서관 재이용 의도	<p>B: 이용자의 '만족'을 넘어서, 자신의 사회에 대한 인식, 지역사회내 주체적 참여나 활동성 증대 등의 개인의 발전에 얼마나 도움이 되었는지가 평가되면 좋겠음.</p> <p>D: 작은도서관은 회원제로 운영되는 곳이 많다. 재이용 의도가 있으면 거의 회원으로 가입한다.</p> <p>G: 7-1과 같은 유형의 질문</p> <p>I: 재이용 의도는 이후 작은도서관 운영방안에서 유효한 항목으로 쓰일 것임.</p>
7-3 운영자(직원 및 자원봉사)의 만족도	<p>B: 만족도와 함께 운영철학이나 도서관의 사회적 기능에 대한 이해등 '직무이해도'가 평가할 필요 있음.</p> <p>D: 만족도에 대한 구체적인 항목이 있어야 할 것 같다. 활동에 대한 만족도(인정)는 높지만, 경제적 불안정성으로 인해 지속적인 활동이 어려운 사례가 많다.</p> <p>G: 개인의 개별적인 이유에 의한 만족도와 도서관평가로서의 기준 구분필요</p> <p>I: 도서관 서비스의 질을 좌우하므로 중요함</p>
8. 특성화	
8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)	<p>G: 특화서비스의 유의미성에 대한 평가단의 이해와 합의 필요.</p> <p>I: 다양한 프로그램 중에 작은도서관 설립목적을 나타내는 항목임.</p>

[부록 IV] 2차 전문가 조사 결과에 대한 문항 내용타당도(I-CVI) 산출표

연번	문항/응답자	A	B	C	D	E	F	G	H	I	동의수	문항 내용 타당도 (I-CVI)
1	1-1	4	4	4	5	4	5	4	4	5	9	1
2	1-2	5	4	4	5	4	3	4	4	4	8	0.89
3	2-1	5	5	4	5	4	5	5	5	5	9	1
4	2-2	5	5	5	4	4	3	4	4	4	8	0.89
5	2-3	5	3	5	4	4	5	4	2	5	7	0.78
6	2-4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	9	1
7	3-1	5	4	5	4	4	3	3	4	5	7	0.78
8	3-2	5	3	5	5	4	5	4	5	5	8	0.89
9	4-1	5	3	5	5	4	5	5	5	5	8	0.89
10	4-2	4	5	4	5	4	5	5	3	5	8	0.89
11	5-1	5	4	3	3	4	2	4	5	5	6	0.67
12	5-2	5	4	5	5	4	5	5	4	5	9	1
13	5-3	5	4	5	5	4	5	5	5	5	9	1
14	6-1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	9	1
15	6-2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	9	1
16	6-3	5	5	5	5	4	5	5	4	5	9	1
17	6-4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	9	1
18	7-1	5	5	4	4	4	3	4	4	5	8	0.89
19	7-2	4	5	5	4	4	2	4	4	4	8	0.89
20	8-1	5	5	4	4	4	4	4	3	4	8	0.89
21	8-2	5	5	4	3	4	4	4	4	4	8	0.89

[부록 V] 2차 전문가 조사 의견 종합

작은도서관 운영평가 부분	평정 척도	의견 개선
정량평가(I)		
1. 정보자원		
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비율 ☞ 구입 도서의 최종 인쇄 년도 기준 3년 이내 발행한 도서가 해당되며, 그 비율의 적정 기준은 50% 이상이어야 함.		B: 신간도서의 공급은 도서관의 기본 임무 중 하나라고 생각하지만 운영예산의 부족 등으로 최신자료를 빠르게 갖추기 어려운 작은도서관의 현실을 감안해야 함 G: 작은도서관의 장서개발을 권장하는 항목 H: 신규 도서관, 특화 도서관은 베스트셀러, 특화에 맞는 책들을 구입해야 하므로. I: 도서관이용자들의 주된 요구가 신간에 대한 요구가 크다. 다만 작은도서관의 특성상 목적에 부합되는 책들이 곧 신간을 의미하지는 않는다. 오래된 책이 좋은 것들도 많기 때문이다. 다만 도서선정위원회를 구성하여, 목적에 부합한 책 비율, 신간비율 등을 조절해서 구입할 필요가 있다.
1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율 ☞ 1년 동안 소장도서의 대출횟수/소장 도서권수, 결과가 높을수록 회전율이 높음. 이용자의 도서 이용 유형 중 정확한 통계가 산출되는 데이터를 활용하여 도서 이용율을 평가함.		B: 다만, 작은도서관의 경우 대출반납의 수치적 평가보다는 독서커뮤니티 형성이 보다 중요하다고 봐서 5점을 주진 않았음 C: 장서폐기와 순환을 유도할 수 있는 좋은 문항이라고 판단됩니다. 대출되지 않는 오래된 도서들까지 무조건 쌓아두는 경우가 줄지 않을까 생각됩니다. F: 장서수가 많은 작은도서관일수록 평가에 불리함. 이용 유형을 파악하기 위하여는 세분된 평가지표가 필요할 것으로 보임 G: 작은도서관의 장서개발을 권장하는 항목 I: 작은도서관은 도서대출 이용도 있지만 도서관내에서 읽다 대출하지 않고 가는 경우가 더 많다. 어려운 고려도 필요치 않을까 한다.
2. 운영 인력		
2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자 ²⁷⁾) 유무 ☞ 시간제 직원 및 단 시간 자원봉사자 제외		B: 유급 여부에 상관없이 전담인력의 배치는 가장 중요한 항목이라고 생각함. C: 공립위탁 작은도서관의 경우 1인의 전담인건비를 받아 시간제 2인을 운영하는 경우도 있어 시간제 직원도 인력에 추가할 수 있으면 합니다. H: 전담 운영인력이라 함은 상근인력을 말하는거겠지요. 현재는 상근인력을 두는 도서관이 많지 않지만 추후 운영 방향으로 생각됨. I: 현재 작은도서관의 전담인력은 없지만 표기가 필요하다.

27) 주 5일 상주하며 1일 5시간 이상 근무 및 자원봉사를 하는 것을 의미한다.

<p>2-2 전담 운영 인력(직원 및 자원봉사자) 1명당 이용자 수</p> <p>☞ 정확한 데이터 산출이 가능한 등록회원 수 및 대출 이용자수에 대한 직원 및 자원봉사자 1명당 이용자 수 평가</p>	<p>A: 전담인력의 1명당 이용자수 기준을 어떻게 정할지에 대한 기준과 배점기준을 어떻게 할 것인지에 대한 기준이 필요할 것으로 보임.</p> <p>B: 이용자가 많은 공립작은도서관의 경우도 인력의 부족이나 열악한 처우 등이 문제가 될 수 있으므로 이런 평가는 필요하다고 생각.</p> <p>F: 작은도서관 중 단시간 자원봉사자로 운영되는 곳이 대부분임. 작은도서관 인력 및 이용자 수의 규모로 평가지표로서 적절한지 의문이 있음</p> <p>G: 단, 전담인력 1명 확보가 최대 과제인 현 시점에 적합한 질문인가는 논의필요</p> <p>I: 1명당 이용자수를 회원을 기준으로 산출해야하는지 작은도서관이 위치한 주민인구수로 해야하는지 산출방법을 문항에 표기해줬으면 한다.</p>
<p>2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력</p> <p>☞ 모든 형태를 직원 및 자원봉사자를 포함</p>	<p>A: 공립작은도서관의 사서직 인력에 대한 평가는 꼭 필요함.</p> <p>B: 작은도서관은 문헌정보학과 커리큘럼에서 학습, 훈련되지 못한 범주의 역량이 필요하기 때문에 사서자격증 여부로 작은도서관 인력의 전문성을 평가하기 어렵다고 생각. 그러나 그 외 자격증이 전문한 상태에서 참고는 할 수 있다고 봄</p> <p>G: 지역에 따라 순회사서를 지원하는 것도 포함되어야 하지 않을까</p> <p>H: 공립 도서관은 필요한나 사립 도서관에서는 사서자격증 보다는 운영 경험 또는 교육 시간 등이 더 필요해 보임.</p>
<p>2-4 직원 및 자원봉사자의 1인 평균 전문 교육 이수 시간</p> <p>☞ 모든 형태를 직원 및 자원봉사자를 포함</p>	<p>B: 사서자격증보다 작은도서관 관련 교육의 질과 양이 중요하다 생각함</p> <p>F: 역량강화를 위하여 지속적인 교육 필요, 교육 이수 시간 기준이 필요함 .</p> <p>H: 교육 시간은 필요하나 직원 및 자원봉사자 1인의 평균 교육 시간이 아니라 도서관 전체의 교육 시간이 더 적당해 보임.</p> <p>I: 시간의 양적표기도 필요하고 어떤 내용으로 하는지 교육내용 추세도 알 필요가 있지 않을까 한다.</p>
<p>3. 예산</p>	
<p>3-1 이용자 1인당 평균 자료구입비</p> <p>☞ ‘등록 이용자수/연간 자료 구입비(기증 제외)’를 산출하여 전국 작은도서관 이용자 1인당 평균 자료구입비를 기준하여 평가</p>	<p>B: 잘 모르겠으나 필요는 하다고 봄</p> <p>F: 등록 이용자 수가 적은 작은도서관이 평가에서 좋은 점수를 받을 수 있는 맹점이 있음.</p> <p>G: 이용자가 적은 이유가 도서벽지인지 도서관의 비활성화인지에 따라 달리 평가되어야 할 것 같고, 누적이용자수가 많은 오래된 작은도서관의 경우 등록 이용자대비 자료구입비 기준이 과도하게 적용될 수 있겠다.</p> <p>I: 작은도서관의 자료구입비는 턱없이 부족하다. 도서와 비도서를 포함하여 산출되었으면 한다.</p>
<p>3-2 재정자립도(사립 작은도서관에만 해당)</p> <p>☞ 사립 작은도서관 운영의 안정성과 지속성을 평가</p>	<p>B: 필요는 하겠지만, 사립도서관의 현실을 감안해서 예산이나 물적 자산보다 지속적인 운영을 위한 노하우, 인적네트워크 등을 우선적으로 평가해야 한다고 봄.</p> <p>C: 꼭 필요한 항목이라 생각됩니다.</p> <p>I: 사립작은도서관의 지속가능성 지표 중에 중요하다.</p>

<p>4. 운영 프로그램</p>	
<p>4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적 ☞ 프로그램에 대한 양적인 측면에서 단발성 강좌·정규강좌형태·행사 등의 구분에 따른 독서/문화 프로그램 운영 실적 평가</p>	<p>A: 양적인 평가보다는 프로그램에 대한 질적평가 방안도 필요함. 우수한 프로그램에 대해 가점을 주고 사례를 정리하여 다른도서관과 공유할수 있도록 해주면 좋을듯함. B: 독서문화프로그램의 수가 지나치게 많은 게 도서관 발전에 도움되지 않을 수도 있다고 생각. 독서동아리를 더 중요하고, 독서문화프로그램중 독서관련에 좀더 많은 점수를 배정하면 좋겠음. I: 프로그램 구성에서 주민의 욕구에 따른 프로그램기획여부가 중요할 거 같다. 작은도서관은 지역성이 중요하기에 도서관이 위치한 곳의 상황이 도서관프로그램 기획에 영향을 준다. 문화센터자체도 없는 곳은 문화프로그램에 대한 욕구도 크게 작용하므로 정성적인 내용도 추가가 필요하다.</p>
<p>4-2 취약계층²⁸⁾ 독서문화 프로그램 운영 실적 ☞ 취약계층을 대상으로 하는 특수도서관과 그 외 일반도서관을 구분하여 평가</p>	<p>B: 의미있다고 생각 G: 주민 밀착형 생활서비스를 하는 작은도서관인 경우 취약계층을 위한 프로그램이나 서비스 개발을 적극 권장함. H: 취약계층의 대상이 어디까지인지 모르겠으나 영유아, 실버, 장애인, 시장 상인 등 좀 포괄적이었으면 합니다. I: 작은도서관이 지역기관이기에 공공성을 바탕으로 하기에 필요한 부분이다., 다만 취약계층을 나누는 것 자체가 차별이라는 의식이 강하므로 프로그램을 기획할 때 고려사항 항목으로 들어가는 것이 필요하다.</p>
<p>5. 지역사회 교류</p>	
<p>5-1 지역사회 다른 도서관 간 협력망 구축 여부(사립 작은도서관에만 해당) ☞ 지역 내 도서관과의 서비스 통합에 따른 협력망 구축을 의미하며, 이외 국가상호대차서비스 책바다, 장애인 택배서비스 책나래, 전국 통합 대출서비스 책임음 가입 등도 포함.</p>	<p>C: 공립에만 적용하거나 공립에도 적용해야한다고 생각합니다. 국립중앙도서관의 책임음 가입 외에도 자치구 내에서 일루스나 코라시스 등 단일화된 상호대차시스템으로 연계되어 있는지의 여부도 포함해야 하는지 기준을 명확히 해야한다고 생각합니다. D: 상호대차를 위한 협력망구축인가요? 사립작은도서관에서의 협력망 구축사례는 지역마다 편차도 심하고요. 김해 같은 경우는 되어있지만 대구는 현재 동구만 되어있는 것으로 압니다. F: 협력망 구축은 사립 작은도서관의 영역이 아닌 지자체의 영역임. 사립 작은도서관에서 할 수 있는 네트워크 구축 등으로 지표 변경 필요함 G: 단, 협력네트워크가아니라 서비스통합의 경우 개별 작은도서관의 노력으로 이루어질 부분이 아닌 것이 문제다. I 공.사립이 다 필요한 것이 지역사회 협력망 구축이라 판단된다.</p>
<p>5-2 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적 ☞ 5-3 세부지표와 연계하여 지역 내지 마을 기반의 작은도서관으로서 도서관을 제외한 다른 기관 및 단체 간 협력을 평가</p>	<p>B: 필요하지만 최고점수를 주기는 어려움. G: 어떤 형태이든 협력을 권함.</p>

28) 취약계층에는 다문화, 장애인, 어르신, 저소득층, 조손가정, 편부모, 특수 계층 등을 포함한다. 단, 특수목적 도서관의 경우 해당 계층에 대한 실적은 제외한다.

<p>5-3 지역사회 작은도서관 홍보 실적</p> <p>☞ 언론 홍보, 홈페이지 기사 게재, 인쇄홍보를 부착 및 배포, 현수막 설치, SNS 등을 통한 홍보 실적 평가</p>	<p>B: 작은도서관은 물적 기술적 측면보다는 인적 네트워크를 더 높이 평가해야 한다고 생각</p> <p>G: 방법을 찾아 활동을 알리는 노력이 필요</p> <p>I: 홍보는 공공성을 나타내는 중요한 지표이다. 허나 효과적인 홍보를 위해선 홈페이지 개설지원, 소식지제작등의 예산이 필요한 부분이기때 작은도서관에서 홍보가 어려운 부분이다. 정량적인 평가가 등급을 나타내기보다 공적지원 필요성이 드러나도록 했으면 한다.</p>
<p>정성평가(II)</p>	
<p>6.목적성</p>	<p>G: 필요한 항목에 필요한 질문입니다</p>
<p>6-1 모든 주민에게 도서관을 개방하고 있는지 여부</p> <p>☞ 운영규정 및 이용 안내 등에 개방을 명문화 하고 있으며, 현장 방문을 통한 실제 개방 여부 확인 필요</p>	<p>B: 아파트도서관, 교회도서관의 경우 공공성이 문제가 되기에 중요한 항목이라 생각.</p> <p>C: 개방은 하되, 명문화는 하지 않은 경우에도 동일한 점수를 받는지, 아니면 개방은 하되 명문화하지 않은 경우 감점이 되는지 궁금합니다.</p> <p>F: 다른 시설을 통하지 않고 작은도서관을 이용할 수 있는 출입문이 설치되어 있는지 여부 포함되어야 함.</p> <p>I: 실제 이용자가 볼 수 있도록 게시되고 안내되는지 필요함.</p>
<p>6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용</p> <p>☞ '작은도서관' 또는 '도서관'에 대한 명칭을 사용하여 외부에서도 지역주민에게 작은도서관 운영을 각인시키고 있는지 여부 평가</p>	<p>B: 역시 공공성의 문제로 중요하다고 생각</p> <p>F: 도서관 명칭과 배점 차등을 두어 작은도서관 명칭을 사용 유도 필요. 입간판이 아닌 외부 간판(현판) 포함해야 함</p>
<p>6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위원회 운영을 통한 운영의 투명성</p> <p>☞ 연간 운영계획 수립과 실행 정도, 운영위원회 구성 및 운영 내용 확인 가능한 회의록·결과보고서 등 확인</p>	<p>B: 도서관운영의 지속성 안정성에 중요하다고 생각</p> <p>I: 운영이 이용자에게 투명하게 공개되는지 여부도 필요하다.</p>
<p>6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영</p> <p>☞ 이용자를 위한 양질의 프로그램을 제공하고 지속적인 운영을 하기 위해서는 체계적인 운영 과정을 필요로 함.</p>	<p>B: 필요하지만 작은도서관의 느슨한 문화도 강점이라고 생각함</p>
<p>7.만족도</p>	
<p>7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도</p> <p>☞ 객관적 결과를 산출하기 위해 외부 평가단에 의해 작은도서관 외부에서 자유롭게 응답할 수 있도록(전화 조사, 온라인 조사, 인쇄 설문지 조사 등) 함.</p>	<p>C: 자체만족도 조사를 했을 경우 대체 또는 반영가능한지 궁금합니다.</p> <p>F: 조사 대상자가 적정 인원 이하일 경우 평가의 신뢰성이 없음. 단, 작은도서관 평가가 아닌 서비스 질 향상을 위한 설문조사가 타당함</p> <p>G: 필요하다고 생각하나 도서관 및 이용자의 입장에서 부담스러울 수 있는 부분이다</p> <p>I: 개인적인 이유, 다양한 개인의 욕구를 충족시키기 어려운 작은도서관의 상황과 도서관 평가에 대한 문항은 구별되어야 한다.</p>

<p>7-2 운영자(직원 및 자원봉사자)의 만족도</p> <p>☞ 작은도서관 서비스의 질을 좌우함으로 객관적 결과를 산출하기 위해 외부 평가단에 의해 개별적으로 조사 실시하며, 방법은 7-1과 동일</p>	<p>B: 가장 중요한 항목.</p> <p>C: 자체만족도 조사를 했을 경우 대체 또는 반영가능한지 궁금합니다.</p> <p>F: 좋은 평가점수를 받기 위한 응답을 할 확률이 큼. 대개의 작은도서관은 운영주체와 운영자가 동일</p> <p>G: 필요하다고 생각하나 도서관 및 이용자의 입장에서 부담스러울 수 있는 부분이다</p>
<p>8. 특성화</p>	
<p>8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건)</p> <p>☞ 객관적 평가를 위해 외부 평가단이 작은도서관 운영자의 설명과 관련 자료 및 실적을 확인하여 평가</p>	<p>C: 필요한 항목이기는 하나 증빙방법을 최대한 쉽고 간략하게 할 수 있으면 좋겠습니다.</p> <p>G: 공감하고 설득할 수 있는 평가단의 자질 및 내공이 필요하다.</p>
<p>8-2 특화 장서(테마도서, 추천도서 등) 제공 현황</p> <p>☞ 개별 작은도서관의 특성과 양질의 정보 서비스 제공을 위해 특화(특성화) 장서에 대한 평가 필요. 특화 주제 선정과 해당 도서 선정의 적절성을 객관적으로 평가하기 위해 해당 주제 전문가를 통한 평가 실시</p>	<p>A: 우수사례로 평가하거나 가점을 주는 형식으로 평가하고 사례를 정리하여 타도서관과 공유할수 있도록 하면 좋겠음.</p> <p>C: 필요한 항목이기는 하나 증빙방법을 최대한 쉽고 간략하게 할 수 있으면 좋겠습니다.</p> <p>D: 특화장서에 대한 평가는 아직 이른 듯 보여집니다. 특화에 대한 고민은 많지만 아직은 실행하고 있는 도서관은 적다고 알고 있습니다.</p> <p>F: 작은도서관의 정보서비스 질을 제고한다는 의미에서 평가지표 채택은 좋으나 특화 장서로 제한은 장기적 검토 필요</p> <p>G: 공감하고 설득할 수 있는 평가단의 자질 및 내공이 필요하다.</p> <p>H: 평가를 받다보면 모든 평가가 정량평가여서 문화 프로그램 수, 이용자 수 등 숫자에 연연해 하다 보면 정작 책에 대한 서비스를 놓치는 경우가 있습니다. 책에 대한 정보 제공 필요합니다.</p> <p>I: 테마도서, 추천도서는 작은도서관운영에서 이용자를 위한 권장사항이지만 객관성을 위해 전문가단이 평가할 사항은 아니라고 생각된다. 다만 테마도서, 추천도서를 준비하기 위해 도서관 운영진의 체계적인 준비, 이용자들의 반응 등이 반영되면 되지 않을까 한다.</p>

■ 유의사항

1. 본 설문은 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대한 선생님의 의견을 개진할 수 있도록 구성되어 있습니다. 따라서 다음과 같이 의견을 개진해 주십시오.

· 첫째, 작은도서관 운영평가 구분 및 평가항목에 대해서는 별도의 적합성 평정 없이 의견을 기재해 주십시오.

· 둘째, 작은도서관 운영평가 세부지표 21개(공립 19개, 사립 21개)에 대하여는 각 평가항목 운영평가 지표로서의 적합성에 따라 5점 척도로 평정하도록 되어 있습니다. 적합하다고 판단되시는 척도 상의 숫자를 평정란에 기재한 후 그에 따라 의견을 기재해 주십시오.

<예시>

평정척도 작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평정	의견 개진
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합		
정량평가(1)	-						· 해당 분석 영역에 대한 의견
1. 정보자원	-						· 해당 분석 영역에 대한 의견
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발 행한 장서의 비율	1	2	3	4	5	(5)	· 해당 분석 영역에 대한 의견

2. 이외에 중요하다고 생각되는 사항이나 추가해야 할 사항이 있으시면 설문지 말미에 자유롭게 기재해 주십시오.

▣ 다음은 제시된 작은도서관 운영평가 지표(안)에 대한 적합성을 평정해주시고, 그에 따른 의견을 평가방법·평가항목·세부지표 별로 개진해 주십시오.

작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평 정	1차 조사 문항 내용타당도 지수(I-CVI)	의견 개진
	매우 부적 합	부적 합	보통	적합	매우 적합			
정량평가(1)	-							
1. 정보자원	-							
1-1 지난 1년 동안 증가한 장서 중 최근 3년 이내에 발행한 장서의 비 율 ☞ 구입 도서의 최종 인쇄 년도 기 준 3년 이내 발행한 도서가 해당 되며, 그 비율의 적정 기준은 50% 이상이어야 함.	1	2	3	4	5	()	0.89	
1-2 지난 1년 동안의 대출도서에 대한 장서회전율 ☞ 1년 동안 소장도서의 대출횟 수/소장 도서권수, 결과가 높을 수 록 회전율이 높음. 이용자의 도서 이용 유형 중 정확한 통계가 산출 되는 데이터를 활용하여 도서 이 용율을 평가함.	1	2	3	4	5	()	0.89	
2. 운영 인력	-							
2-1 전담 운영 인력(직원 및 자원 봉사자 ²⁹⁾) 유무 ☞ 시간제 직원 및 단 시간 자원봉 사자 제외	1	2	3	4	5	()	신규	
2-2 전담 운영 인력(직원 및 자원 봉사자) 1명당 이용자 수 ☞ 정확한 데이터 산출이 가능한 등록회원 수 및 대출 이용자수에 대한 직원 및 자원봉사자 1명당 이용자 수 평가	1	2	3	4	5	()	1	
2-3 직원 및 자원봉사자 중 사서 자격증 보유 인력 ☞ 모든 형태를 직원 및 자원봉사 자를 포함	1	2	3	4	5	()	0.78	

29) 주 5일 상주하며 1일 5시간 이상 근무 및 자원봉사를 하는 것을 의미한다.

평정척도 작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평 정	1차 조사 문항 내용타당도 지수(I-CVI)	의견 개진
	매우 부적 합	부적 합	보통	적합	매우 적합			
2-4 직원 및 자원봉사자의 1인 평 균 전문 교육 이수 시간 ☞ 모든 형태를 직원 및 자원봉사 자를 포함	1	2	3	4	5	()		
3. 예산	-							
3-1 이용자 1인당 평균 자료구입 비 ☞ '등록 이용자수/연간 자료 구 입비(기증 제외)'를 산출하여 전국 작은도서관 이용자 1인당 평균 자 료구입비를 기준하여 평가	1	2	3	4	5	()	0.89	
3-2 재정자립도(사립 작은도서관 에만 해당) ☞ 사립 작은도서관 운영의 안정 성과 지속성을 평가	1	2	3	4	5	()	1	
4. 운영 프로그램	-							
4-1 연간 독서문화 프로그램 운영 실적 ☞ 프로그램에 대한 양적인 측면 에서 단발성 강좌·정규강좌형태· 행사 등의 구분에 따른 독서/문화 프로그램 운영 실적 평가	1	2	3	4	5	()	1	
4-2 취약계층 ³⁰⁾ 독서문화 프로그 램 운영 실적 ☞ 취약계층을 대상으로 하는 특 수도서관과 그 외 일반도서관을 구분하여 평가	1	2	3	4	5	()	0.78	
5. 지역사회 교류	-							
5-1 지역사회 다른 도서관 간 협 력망 구축 여부(사립 작은도서관 에만 해당) ☞ 지역 내 도서관과의 서비스 통 합에 따른 협력망 구축을 의미하 며, 이외 국가상호대차서비스 책 바다, 장애인 택배서비스 책나래, 전국 통합 대출서비스 책이음 가 입 등도 포함.	1	2	3	4	5	()	1	

30) 취약계층에는 다문화, 장애인, 어르신, 저소득층, 조손가정, 편부모, 특수 계층 등을 포함한다. 단, 특수목적 도서관의 경우 해당 계층에 대한 실적은 제외한다.

작은도서관 운영평가 지표	평정척도	적합성 평정					평정	1차 조사 문항 내용타당도 지수(I-CVI)	의견 개진
		매우 부적 합	부적 합	보통	적합	매우 적합			
5-2 지역사회 다른 기관 및 단체 간 협력 실적 ☞ 5-3 세부지표와 연계하여 지 역 내지 마을 기반의 작은도서관 으로서 도서관을 제외한 다른 기 관 및 단체 간 협력을 평가		1	2	3	4	5	()	1	
5-3 지역사회 작은도서관 홍보 실 적 ☞ 언론 홍보, 홈페이지 기사 게 재, 인쇄홍보물 부착 및 배포, 현 수막 설치, SNS 등을 통한 홍보 실적 평가		1	2	3	4	5	()	0.89	
정성평가(II)		-							
6.목적성		-							
6-1 모든 주민에게 도서관을 개방 하고 있는지 여부 ☞ 운영규정 및 이용 안내 등에 개 방을 명문화 하고 있으며, 현장 방 문을 통한 실제 개방 여부 확인 필 요		1	2	3	4	5	()	1	
6-2 도서관 명칭 및 외부에 눈에 띄는 입간판 설치 사용 ☞ '작은도서관' 또는 '도서관'에 대한 명칭을 사용하여 외부에서 도 지역주민에게 작은도서관 운영 을 각인시키고 있는지 여부 평가		1	2	3	4	5	()	1	
6-3 연간 운영계획 수립 및 운영위 원회 운영을 통한 운영의 투명성 ☞ 연간 운영계획 수립과 실행 정 도, 운영위원회 구성 및 운영 내용 확인 가능한 회의록·결과보고서 등 확인		1	2	3	4	5	()	1	
6-4 프로그램의 계획, 홍보, 평가 등을 통한 체계적 운영 ☞ 이용자를 위한 양질의 프로그 램을 제공하고 지속적인 운영을 하기 위해서는 체계적인 운영 과 정을 필요로 함.		1	2	3	4	5	()	0.89	

평정척도 작은도서관 운영평가 지표	적합성 평정					평 정	1차 조사 문항 내용타당도 지수(I-CVI)	의견 개진
	매우 부적 합	부적 합	보통	적합	매우 적합			
7. 만족도	1	2	3	4	5	()	1	
7-1 이용자의 도서관 이용에 대한 만족도 ☞ 객관적 결과를 산출하기 위해 외부 평가단에 의해 작은도서관 외부에서 자유롭게 응답할 수 있 도록(전화 조사, 온라인 조사, 인 쇄 설문지 조사 등) 함.	1	2	3	4	5	()	0.78	
7-2 운영자(직원 및 자원봉사자) 의 만족도 ☞ 작은도서관 서비스의 질을 좌 우함으로 객관적 결과를 산출하기 위해 외부 평가단에 의해 개별적 으로 조사 실시하며, 방법은 7-1 과 동일	1	2	3	4	5	()	0.78	
8. 특성화								
8-1 설립주체, 특수목적(특화), 지 역 특성에 따른 작은도서관 서비스 우수사례(최대 3건) ☞ 객관적 평가를 위해 외부 평가 단이 작은도서관 운영자의 설명과 관련 자료 및 실적을 확인하여 평 가	1	2	3	4	5	()	0.78	
8-2 특화 장서(테마도서, 추천도 서 등) 제공 현황 ☞ 개별 작은도서관의 특성과 양 질의 정보 서비스 제공을 위해 특 화(특성화) 장서에 대한 평가 필 요. 특화 주제 선정과 해당 도서 선정의 적절성을 객관적으로 평가 하기 위해 해당 주제 전문가를 통 한 평가 실시	1	2	3	4	5	()	0.56 (존치)	

▣ 종합 의견 기술

의견 개진